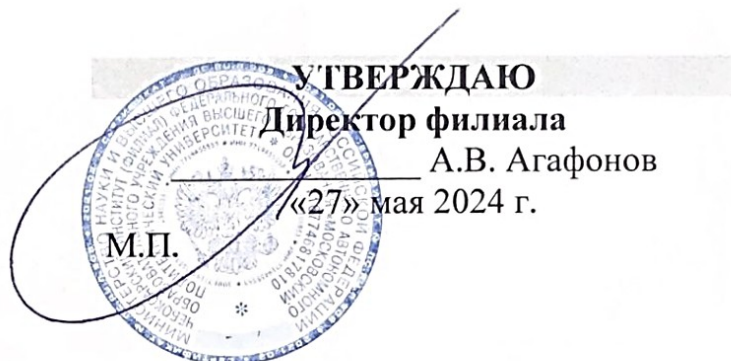


Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Агафонов Александр Витальевич
Должность: директор филиала
Дата подписания: 2024.05.27 14:55:05
Уникальный идентификатор:
2539477a8ecf706dc9cff164bc411eb6d3c4ab06

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЧЕБОКСАРСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) МОСКОВСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



УТВЕРЖДАЮ

Директор филиала

А.В. Агафонов

«27» мая 2024 г.

М.П.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

«ОГСЭ.01 Основы философии»

(код и наименование дисциплины)

Уровень
профессионального
образования

Среднее профессиональное образование

Образовательная
программа

Программа подготовки специалистов среднего звена

Специальность

13.02.07 Электроснабжение

Квалификация
выпускника

Техник

Форма обучения

очная, заочная

Год начала обучения

2024

Чебоксары, 2024

Фонд оценочных средств предназначен для текущего контроля освоения учебной дисциплины ОГСЭ.01 Основы философии обучающимися по специальности: 13.02.07 Электроснабжение.

Организация-разработчик: Чебоксарский институт (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет»

Разработчики: Комлев Игорь Геннадьевич, кандидат исторических наук, доцент

Рецензент(ы): Лавин Игорь Аронович, к.т.н., генеральный директор АО «Чувашиэнергосетьремонт».

ФОС одобрен на заседании кафедры (протокол № 09, от 18.05. 2024 года).

Пояснительная записка

Фонд оценочных средств по дисциплине ОГСЭ.01 Основы философии подготовлены в соответствии с требованиями ФГОС СПО по направлению подготовки 13.02.07 Электроснабжение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 10 января 2018г. № 2, а также с требованиями приказа Министерства просвещения РФ от 24 августа 2022 г. № 762 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования».

В соответствии с требованиями ФГОС фонды оценочных средств призваны способствовать оценке качества. Оценка качества подготовки обучающихся и выпускников осуществляется в двух основных направлениях:

- оценка уровня освоения дисциплин;
- оценка компетенций обучающихся.

Фонды оценочных средств призваны оценить умения, знания, практический опыт и освоенные компетенции по результатам освоения учебных дисциплин и профессиональных модулей.

В соответствии с требованиями ФГОС Чебоксарским институтом (филиалом) Московского политехнического университета для аттестации обучающихся на соответствие их персональных достижений поэтапным требованиям соответствующей программы подготовки специалистов среднего звена (текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация) разработаны фонды оценочных средств, позволяющие оценить умения, знания, практический опыт и освоенные компетенции.

В соответствии с Приказом Министерства просвещения РФ от 24 августа 2022 г. № 762 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования» освоение образовательной программы среднего профессионального образования, в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается текущим контролем успеваемости и промежуточной аттестацией обучающихся. Формы, периодичность и порядок проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся определяются образовательной организацией самостоятельно.

1. ПАСПОРТ КОМПЛЕКТА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Назначение: Фонд оценочных средств предназначен для текущего контроля освоения учебной дисциплины ОГСЭ.01 Основы философии обучающимися по специальности: 13.02.07 Электроснабжение.

Уровень подготовки: базовый

Форма контроля: зачет с оценкой

Умения, знания и компетенции, подлежащие проверке:

№	Наименование	Метод контроля Текущий контроль
Компетенции		
ОК 1	Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности применительно к различным контекстам	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
ОК 4	Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
Умения		
У 1.	ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
У 2.	выстраивать общение на основе общечеловеческих ценностей	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
Знания		
З 1.	основные категории и понятия философии	устный опрос; работа с философскими

		источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
3 2.	роль философии в жизни человека и общества	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
3 3.	основы философского учения о бытии	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
3 4.	сущность процесса познания	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
3 5.	основы научной, философской и религиозной картин мира	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
3 6.	условия формирования личности, о свободе и ответственности за сохранение жизни, культуры, окружающей среды	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа
3 7.	о социальных и этических проблемах, связанных с развитием и использованием достижений науки, техники и технологий	устный опрос; работа с философскими источниками информации; тестирование; внеаудиторная самостоятельная работа

2. ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

2.1. Формы и методы оценивания

Предметом оценки служат умения и знания, по дисциплине ОГСЭ.01 Основы философии, направленные на формирование общих и профессиональных компетенций

Элемент дисциплины	Методы контроля	Проверяемые У, З, ОК
Тема 1.1. Философия как наука и учебная дисциплина. Предмет, структура и функции философии.	Самостоятельная работа 1.1.	У-1, У-2 З-1, З-2, З-3, З-4, З-5, З-6, З-7 ОК 01, ОК 04
Тема 1.2. Зарождение философии. Философия Древнего Востока	Практическое занятие 1.2.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 1.2.	У-1, У-2 З-1, З-2, З-3, З-4, З-5, З-6, З-7 ОК 01, ОК 04
Тема 1.3. Античная философия	Практическое занятие 1.3.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 1.3.	У-1, У-2 З-1, З-2, З-3, З-4, З-5, З-6, З-7 ОК 01, ОК 04
Тема 1.4. Философия Средневековья и Возрождения	Практическое занятие 1.4.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 1.4.	У-1, У-2 З-1, З-2, З-3, З-4, З-5, З-6, З-7 ОК 01, ОК 04
Тема 1.5. Философия Нового времени	Практическое занятие 1.5.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная	У-1, У-2 З-1, З-2, З-3, З-4, З-5, З-6, З-7 ОК 01, ОК 04

	работа 1.5.	
Тема 1.6. Немецкая классическая философия. Марксистская философия	Практическое занятие 1.6.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 1.6.	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 1.7. Развитие философии в России	Самостоятельная работа 1.7	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 1.8. Современная западная философия	Практическое занятие 1.8.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование работа 1.8.	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 2.1. Картина мира. Методы философии	Самостоятельная работа 2.1.	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 2.2. Философская онтология	Практическое занятие 2.2.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 2.2.	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 2.3. Категория материи в философии	Самостоятельная работа 2.3.	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 2.4. Философия познания	Практическое занятие 2.4.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 2.4	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 2.5. Понятие и категории этики	Практическое занятие 2.5.: устный опрос,	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04

	работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 2.5	
Тема 2.6. Философская антропология	Практическое занятие 2.6.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 2.6	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 2.7. Социальная философия	Практическое занятие 2.7.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 2.7	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04
Тема 2.8. Философия и глобальные проблемы современности	Практическое занятие 2.8.: устный опрос, работа с философскими источниками информации, тестирование Самостоятельная работа 2.8	У-1, У-2 3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 3-6, 3-7 ОК 01, ОК 04

2.2. Задания для оценки освоения учебной дисциплины

Практическое занятие по теме 1.1. Философия как наука и учебная дисциплина. Предмет, структура и функции философии.

Устный опрос:

1. Определение понятия философского знания.
2. Предмет философии.
3. Понятие мировоззрения.
4. Структура мировоззрения.
5. Каково соотношение философии и науки?

Работа с философскими источниками информации:

Ф. Энгельс так сформулировал основной вопрос философии: «Великий

вопрос всей, и в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию...»

А. Камю писал: «Есть лишь поистине серьезный философский вопрос: вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, — это значит ответить на основополагающий вопрос философии».

М. Хайдеггер считал, во-первых, что «всякий философский вопрос должен охватывать всю философскую проблематику в целом; во-вторых, всякий философский вопрос должен быть задан так, чтобы спрашивающий тоже вовлекался в него».

Вопросы:

а) *Чем, по-вашему, можно объяснить, что именно философия пришла к необходимости постановки основного вопроса философии?*

б) *Что должно служить основанием для формулировки основного вопроса философии?*

в) *Как в самой постановке основного вопроса философии отражается мировоззренческая позиция философа?*

г) *Чем объяснить многообразие и разнообразие постановки этого вопроса?*

2. *Согласны вы или нет с выводами русского философа XX в. Н.А. Бердяева о сущности и задачах философии, приведенных ниже? Обоснуйте свой ответ:*

а) «Допустима философия науки, но не допустима научная философия. По своей сущности и по своей задаче философия никогда не была приспособлением к необходимости... Философы искали премудрой истины, превышающей данный мир. Заветной целью философии всегда было познание свободы, а не необходимости»;

б) «Философия есть принципиально иного качества реакция на мир, чем наука, она из другого рождается и к другому направляется»;

в) «Подчинение философии науке есть подчинение свободы необходимости»;

г) «Научная философия есть порабощенная философия, отдавшая свою первородную свободу во власть необходимости».

3. *Сравните нижеприведенные высказывания с мнением К. Ясперса: «Нет философии без политики и политических выводов». Кто прав, по вашему мнению?*

а) Бельгийский философ Л. Флам утверждает: «Философия не должна служить никому: ни теологии, ни науке, ни социальному движению. Требовать от философа, чтобы он служил социальному движению, — это значит требовать, чтобы он перестал быть философом...».

б) «Философия не должна быть частью государственной идеологии, ибо идеология — средство достижения единомыслия, в том числе по мировоззренческим проблемам, а философия — это индивидуальная мыслительная деятельность» (М. Мамардашвили).

4. *Какое место в системе знаний отводит Л. Витгенштейн*

(австрийский философ XX в.) философии, и как он определяет ее предназначение?

а) «Работа в философии — это в значительной мере работа над самим собой. Над собственной точкой зрения, над способом видения предметов (и над тем, что человеку от них требуется).

Философ легко попадает в положение неумелого руководителя, который, вместо того, чтобы заниматься собственным делом и лишь присматривать за тем, правильно ли выполняют свое дело его подчиненные, отнимает у них работу. И потому каждый день он перегружен чужой работой, подчиненные же, взирая на это, подвергают его критике».

б) «Философия не является одной из наук (слово «философия» должно обозначать нечто стоящее под или над, но не рядом с науками). Цель философии — логическое пояснение мыслей».

в) «Философия не учение, а деятельность. Философская работа, по существу, состоит из разъяснений. Результат философии — не «философские предположения», а достигнутая ясность предположений. Мысли, обычно как бы туманные и расплывчатые, философия призвана делать ясными и отчетливыми».

Тестирование:

1. Кто из философов объявил акты сознания особым «миром идей»?

- а) Гераклит
- б) Демокрит

в) Платон

- г) Аристотель
- д) Декарт
- е) Гегель

2. Назовите древнегреческих философов – атомистов:

- а) Зенон;
- б) Левкипп;

в) Демокрит.

г) Эпикур.

3. О том, что во главе государства должны стоять философы, говорил

- а) Сократ
- б) Демокрит

в) Платон

г) Аристотель.

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Определение понятия философского знания.
2. Предмет философии.
3. Понятие мировоззрения.
4. Структура мировоззрения.

5. Каково соотношение философии и науки?

Практическое занятие по теме 1.2. Зарождение философии. Философия Древнего Востока

Устный опрос:

1. Предназначение онтологии.
2. Охарактеризуйте религиозно-мифологическое мировоззрение в древнегреческом эпосе.
3. Каковы социально-исторические условия формирования философии в Древней Греции: мир и культура полиса.
4. Этапы развития античной философии.
5. Натурфилософские учения милетской школы: Фалес, Анаксимандр, Анаксимен.

Работа с философскими источниками информации:

Прочитайте главные идеи философии Будды и раскройте их смысл

Как возникла древняя философия буддизма В середине I тысячелетия до нашей эры в Индии главенствовал брахманизм. На севере страны возникло течение, противостоявшее ему, – буддизм. Культура, общество и экономика находились в глубочайшем упадке. Традиционные институты и родовые объединения теряли свое влияние, происходило формирование классовых взаимоотношений. По стране путешествовали мудрецы и предлагали по-иному посмотреть на духовную и физическую жизнь человека.

В числе учений, которые предлагали под другим углом посмотреть на окружающий мир, был буддизм, получивший наибольшую симпатию народа. Большая часть ученых сходится во мнении, что основоположник исходных понятий философии буддизма был исторической персоной. Им был принц племени шакьев, рожденный в 560 г. до н.э. на северо-востоке Индии. По легенде его имя было Сиддхартха Гаутама, он провел во дворце беззаботное и радостное детство, но после осознал весь ужас идеи о цикле бесконечных перевоплощений и увидел, сколько страданий и горя в окружающем мире.

Принц отправился в странствие на семь лет, общался с мудрыми индийцами, пытаясь найти ответ на вопрос: «Что может избавить людей от страданий?»

В чем заключается философия буддизма: 4 благородные истины

Есть 4 великих открытия Будды, 4 истины философии буддизма:

1. Страдание – это суть человеческой жизни. В философии буддизма символ существования – это огонь, который пожирает сам себя, принося только страдания. Окружающий мир непостоянен и все время изменяется. Все, что создано, в конце будет разрушено.

2. Желания человека являются источником его страданий. Наша глубокая привязанность к материальным сферам существования заставляет нас испытывать жажду жизни. Терзания усиливаются по мере роста этого желания.

3. Свобода от желаний приводит к свободе от страданий. В нирване

человек перестает ощущать жажду к жизни и освобождается от страстей. Это сопровождается чувством блаженства и спокойствием, освобождает от переселения душ.

4. Восьмеричный или «срединный» путь спасения – это воздержание от крайностей в философии буддизма, которое помогает освободиться от страстей.

«Четыре благородные истины».

- ◆ Теория причинности.
- ◆ Непостоянство элементов.
- ◆ «Срединный путь».
- ◆ «Восьмеричный путь».

Теория причинности. Нет поступков и деяний в жизни, которые не имели бы последствий, поскольку все в мире взаимосвязано и имеет свою причину.

Непостоянство элементов. В мире нет ничего постоянного и все изменяется. Это значит, что ничего в мире не может служить гарантией благополучия, избавления человека от страданий. Человек сам является причиной этих страданий.

«Срединный путь». Будда призывал к умеренности и избеганию крайностей.

«Восьмеричный путь». Этот путь представляет собой постепенную трансформацию сознания и психики человека, его перерождение или рождение в состоянии нирваны, поскольку предполагается формирование: правильных взглядов; правильного стремления; правильной речи; правильного поведения; правильного образа жизни; правильных стремлений; правильных помыслов; правильного созерцания и избавления от желаний. Именно этот путь, согласно Будде, ведет к цели.

Исполняя эти заповеди, по учению Будды, человек способен достичь состояния нирваны. Нирвана – это иное измерение бытия, она является угасанием ложных желаний и страстей. Она не является небытием, напротив, нирвана – это полнота бытия, ее существование исполнено совершенства. Охарактеризовать этот путь попытался индийский поэт Калидаса: «Когда ты вошел в мир, ты горько плакал, а все вокруг тебя радостно смеялись. Сделай жизнь такой, чтобы, покидая мир, ты радостно смеялся, а все вокруг тебя плакали».

Полагают, что сам Будда, достигнув нирваны, много лет проповедовал свое учение. Его учение не было проповедью пассивности и пессимизма. Напротив, он призывал к активности, направив ее на свою жизнь. Это активность не за место под солнцем, а борьба с чуждым в самом себе.

Основные положения отражены в одной из книг буддизма – «В Индии буддизм распространялся постепенно. В III в. до н. э. царем Ашокой буддизм был принят в качестве государственной религии. В I в. н. э. буддизм распался на хинаяну (малая колесница) и махаяну (большая колесница). Хинаяна предназначалась для просвещенного меньшинства, махаяна представляла собой вульгаризированное учение Будды, адресованное тем, кому был

недоступен безличный бог. В средние века буддизм становится одной из мировых религий, но в основном уже за пределами Индии (в Тибете, Китае, Японии и др.).

Тестирование:

1. В каких регионах мира зародилась философия?

а) Египет

б) Греция

в) Индия

г) Рим

2. Кто является автором термина «философия»?

а) Аристотель

б) Пифагор

в) Сократ

3. Особенностью средневекового мышления и философии выступал...

а) Геоцентризм:

б) Антропоцентризм;

в) Космоцентризм;

г) Гуманизм.

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Предназначение онтологии.

2. Охарактеризуйте религиозно-мифологическое мировоззрение в древнегреческом эпосе.

3. Каковы социально-исторические условия формирования философии в Древней Греции: мир и культура полиса.

4. Этапы развития античной философии.

5. Натурфилософские учения милетской школы: Фалес, Анаксимандр, Анаксимен.

Практическое занятие по теме 1.3. Античная философия

Устный опрос:

1. Элейская школа: учение о бытии. Диалектика Гераклита.

2. Механизм и атомизм: Эмпедокл, Анаксагор, Демокрит.

3. Пифагорейская школа и учение о числах.

4. Сократ и учение о знании.

5. Основная характеристика средневековой философии в сопоставлении с античной. Определение схоластики.

Работа с философскими источниками информации:

Прочтите фрагмент произведения Парменида «О природе вещей»:

«Один только путь остается,

«Есть» гласящий; на нем — примет очень много различных,

Что нерожденным должно оно быть и негибнущим тоже,

Целым, однородным, бездрожным и совершенным.

И не «было» оно, и не «будет», раз ныне все сразу
 «Есть» одно сплошное. Не сыщешь ему ты рожденья.
 Как, откуда взросло? Из не-сущего? Так не позволю
 Я ни сказать, ни помыслить: немислимо, невыразимо
 Есть, что не есть. Да и что за нужда его побудила
 Позже скорее, чем раньше, начав с ничего, появляться?
 Так что иль быть всегда, иль не быть никогда ему должно.
 Но и из сущего не разрешит Убеждения сила,
 Кроме него самого, возникать ничему...
 Как может «быть потом» то, что есть,
 Как могло бы «быть в прошлом»?
 «Было» — значит, не есть, не есть, если «некогда будет...
 И неделимо оно, коль скоро всецело подобно:
 Тут вот — не больше его ничуть, а там вот — не меньше...

а) Назовите основные черты бытия согласно Пармениду.

б) Почему нельзя сказать о бытии, что оно «было» или «будет»?

в) Найдите убедительные, с точки зрения Парменида, аргументы.

2. Исходя из диалектических идей Гераклита, объясните следующие его высказывания:

а) «Прекраснейшая из обезьян безобразна, если её сравнить с родом человеческим» .

б) «Морская вода и чистейшая, и грязнейшая одновременно: рыбам она питьё и спасение, людям же — гибель и отрава» .

3. Философ Антисфен, критикуя платоновскую теорию идей, как-то сказал ее создателю: «Я видел огромное количество лошадей, Платон, но я никогда не видел идею лошади, о которой ты так настойчиво говоришь». Платон ответил ему: «У тебя, Антисфен, есть глаза, чтобы увидеть каждую конкретную лошадь, но, видимо, у тебя нет разума, с помощью которого ты бы мог усмотреть идею лошади».

Прокомментируйте эти платоновские слова. Каким образом в них выражена основная мысль его учения?

4. В одном из сочинений Эпикура есть такое рассуждение: «... когда мы говорим, что удовольствие - это конечная цель, то, что мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые... но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. Нет, не попойки и кутежи непрерывные, не наслаждения женщинами, не наслаждения всякими яствами, которые доставляет роскошный стол, рождают приятную жизнь, но трезвое рассуждение, исследующее причины всякого выбора и избегания и изгоняющее лживые мнения, которые производят в душе величайшее смятение».

В чем заключается специфика эпикурейского учения об удовольствиях (необычность эпикурейского понимания удовольствий)?

5. Древнегреческому философу Эмпедоклу (ок. 490–430 гг. до н.э.) принадлежат слова о том, что мир попеременно возникает и уничтожается и,

возникши, опять разрушается, что поочередно одерживает верх то Любовь, то Вражда, причем первая сводит все в единство, разрушает мир Вражды, Вражда же снова разделяет элементы.

Зачатки каких диалектических идей можно обнаружить в этих словах?

6. Сравните идеи о наилучшем устройстве общества Платона и Аристотеля. Оцените их:

- реальны они либо утопичны?
- есть ли в них черты исторической ограниченности либо наоборот, предвещания будущего?
- гуманны они либо антигуманны?
- есть ли идеи, которые можно было бы учесть современным политикам?

7. Прочтите эти фрагменты из сочинения Аристотеля: «Сократ не считал отделенными от вещей ни общее, ни понятия. Сторонники же идей отделили их и такого рода, сущее назвали идеями, так что, исходя почти из одного и того же довода, они пришли к другому выводу, что существует идея всего, что проявляется как общее...»

Платон, усвоив взгляды Сократа, доказывал, что такие определения относятся не к чувственно воспринимаемому, а к чему-то другому... И вот это другое из сущего он назвал идеями, а все чувственно воспринимаемое, - говорил он, - существует помимо них и именуется сообразно с ними, ибо через сопричастность эйдосам существует все множество одноименных с ними вещей».

«Лучше все-таки рассмотреть Благо как общее понятие и задаться вопросом, как оно появилось и в каком смысле о нем говорят...»

Ответьте на вопросы:

- а) Чем отличается «общее» Платона от «общего» Сократа?
- б) В чем смысл учения Платона об идеях (эйдосах)?
- в) Если существует идея блага и справедливости как истинное бытие, то существует ли идея зла и несправедливости?

Тестирование:

1. Основное средство религиозного постижения мира - ...

- а) Разум;
- б) Вера;
- в) Опыт;
- г) Созерцание.

2. Совокупность учений Отцов Церкви, направленных на обоснование христианского учения, называется ...

- а) Схоластикой;
- б) Патристикой;
- в) Апологетикой;
- г) Антропоцентризмом.

3. Главный труд А. Августина ...

- а) «О природе вещей»;
- б) «Исследования о человеческом разуме»;
- в) «О бессмертии вещей»;
- г) «Исповедь».

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Элейская школа: учение о бытии. Диалектика Гераклита.
2. Механизм и атомизм: Эмпедокл, Анаксагор, Демокрит.
3. Пифагорейская школа и учение о числах.
4. Сократ и учение о знании.
5. Основная характеристика средневековой философии в сопоставлении с античной. Определение схоластики.

Практическое занятие по теме 1.4. Философия Средневековья и Возрождения

Устный опрос:

1. Объясните доказательства существования бога в учении Фомы Аквинского.
2. Как вы понимаете высказывание Оригена о том, что зло (дьявол) — это небытие, прикидывающееся бытием? Как зло может стать порождением блага?
3. Что означает тезис «Философия — служанка богословия»?
4. Определите место философии Возрождения в историко-философском процессе.
5. Раскройте новое понимание природы в философии Возрождения.

Работа с философскими источниками информации:

1. Прочтите фрагмент сочинения Августина: «...Бог превыше всего, и все должно покоряться ему... Я мысленно обратил свой взор и на другие предметы, которые ниже Тебя, и увидел, что о них нельзя сказать ни того, что они существуют, ни того, что они не существуют: существуют потому, что получили свое бытие от Тебя; не существуют потому, что они не то, что Ты. Ибо то только действительно существует, что пребывает неизменно...»

Если Бог отнимет от вещей свою производительную силу, то их так же не будет, как не было прежде, чем они были созданы...»

а) В чем особенность христианского понимания бытия?

б) Что значит: «эти предметы и существуют и не существуют»?

2. «Если не уверуете, то не уразумете... Познание, подстрекаемое верой, - наидостовернейшее», - утверждал Климент Александрийский. Всякий ищущий истину, по его мнению, должен исходить из каких-то первоначальных положений, определяющих пути развития его поиска, занимать определенную познавательно-мировоззренческую позицию, верить во что-то.

а) Согласны ли Вы с мнением философа?

б) С чем отождествляется вера христианскими философами? О какой вере идет речь?

в) *Каким образом осуществляется познание с точки зрения христианской веры?*

г) *Какова роль человека в процессе познания с точки зрения христианского учения?*

3. Прочтите высказывания философов:

«Верую потому, что это нелепо» (Тертуллиан).

«Разумей, чтобы верить, верь, чтобы разуметь» (Августин).

«Верую, а потому знаю» (Ансельм).

«Познавай то, во что веришь» (Абеляр).

«Хотя человек не обязан испытывать разумом то, что превышает возможности человеческого познания, однако же, то, что преподано Богом в откровении, следует принять на веру» (Аквинский).

«Вера твоя спасла тебя», — говорит Бог. Почему спасла? Что это за чудо такое — вера?... Вера только потому спасает, что она живого человека соединяет с Богом живым и дает возможность Божьей благодати сделать нас чадами Христовыми» (Мень А.).

Ответьте на вопросы:

а) *Какую функцию выполняет вера в религиозной гносеологии?*

б) *Свидетельствует ли исторический опыт, что вера и упование на божественное откровение позволяют лучше решать практические задачи и овладевать наукой и культурой, чем стремление к знанию, самопознанию и собственной активной деятельности?*

в) *Как вы оцените с позиций религиозной гносеологии «социальную активность «верующих» и «неверующих»?*

4. Прочтите высказывание Фомы Аквинского и ответьте на вопросы: «Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотнесен с Богом как с некоторой целью своей... Цель эта не поддается постижению разумом... Между тем должно, чтобы эта цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение... Священное учение есть наука...»

а) *Как называется наука о священном учении?*

б) *Почему цель соотнесения человека с Богом не поддается постижению разумом?*

в) *В чем особенность достижения истин, относящихся к Богу?*

г) *Допускает ли Аквинский возможность и необходимость человеческого познания наряду с божественным откровением?*

5. *Какая идея заключена в следующем рассуждении Дж. Бруно: «Поскольку Вселенная бесконечна и неподвижна, не нужно искать ее двигателя... Бесконечные миры, содержащиеся в ней, каковы земли, огни и другие виды тел, называемые звездами, все движутся вследствие внутреннего начала, которое есть их собственная душа... и вследствие этого напрасно*

разыскивать их внешний двигатель».

6. Прочтите высказывание: «Множественность бытия не может встречаться без числа. Отнимите число, и не будет порядка, пропорции, гармонии и даже самой множественности бытия ... Единица есть начало всякого числа, так как она - минимум; она - конец всякого числа, так как она - максимум. Она, следовательно, абсолютное единство; ничто ей не противостоит; она есть абсолютная максимальность: всеблагодой бог ...»

а) Кто из философов эпохи Возрождения: Леонардо да Винчи, Помпонаци, Лоренцо Валла, Бруно, Николай Кузанский - автор высказывания?

б) Какой принцип изучения бытия заложен в данном высказывании?

в) Как понимается бытие в вышеприведенном отрывке?

Тестирование:

1. В центре внимания философии Нового времени стоит

а) Бог

б) Природа

в) Человек

г) Космос

2. Основателем рационализма Нового времени являлся

а) Бэкон

б) Гоббс

в) Локк

г) Декарт

3. Учение Декарта о субстанции может быть охарактеризовано как

а) Монизм

б) Дуализм

в) Плюрализм

г) Пантеизм

Самостоятельная работа

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Объясните доказательства существования бога в учении Фомы Аквинского.

2. Как вы понимаете высказывание Оригена о том, что зло (дьявол) — это небытие, прикидывающееся бытием? Как зло может стать порождением блага?

3. Что означает тезис «Философия — служанка богословия»?

4. Определите место философии Возрождения в историко-философском процессе.

5. Раскройте новое понимание природы в философии Возрождения.

Практическое занятие по теме 1.5. Философия Нового времени

Устный опрос:

1. Общая характеристика социально-исторических и культурных условий формирования философии Нового времени.

2. В чем смысл и значение научной революции XVII века? методов.
3. Основные направления в теории познания Нового времени.
4. Эмпиризм Ф. Бэкона. Разработка индуктивного метода познания.
5. Дуализм Декарта и идея научного метода.

Работа с философскими источниками информации:

1. «Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням — от частных к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим. Ибо самые низшие аксиомы немногим отличаются от голого опыта. Высшие же и самые общие (какие у нас имеются) умозрительны и абстрактны, и в них нет ничего твердого. Средние же аксиомы истинны, тверды и жизненны, от них зависят человеческие дела и судьбы. А над ними, наконец, расположены наиболее общие аксиомы — не абстрактные, но правильно ограниченные этими средними аксиомами.

Поэтому человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет...»

а) О каком методе познания идет речь?

б) Какие ступени должен пройти человек в процессе познания?

2. Французский философ XVII в. К. Гельвеций сравнивал процесс познания с судебным процессом: пять органов чувств — это пять свидетелей, только они могут дать истину. Его оппоненты, однако, возражали ему, заявляя, что он забыл судью.

а) Что имели в виду оппоненты под судьей?

б) На какой гносеологической позиции стоит Гельвеций?

в) В чем достоинство такой позиции? В чем ее односторонность?

3. «Обратив, таким образом, все то, в чем, так или иначе, мы можем сомневаться, и даже предполагая все это ложным, мы легко допустим, что нет ни Бога, ни Неба, ни Земли и что даже у нас самих нет тела, — но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в исключительности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение, «я мыслю, следовательно, я существую», истинно».

а) Кому из философов Нового времени принадлежит высказанная идея?

б) Какой исходный основной принцип познания заложен в ней?

в) Каков, соответственно этому принципу, путь познания?

г) Какой метод (сформулируйте его) обеспечит возможность пройти этот путь познания, постичь истину? В каких формах будет закреплено это знание?

4. «Никоим образом не может случиться, что общие утверждения, выводимые аргументацией, помогали открытию новых знаний, ибо тонкость природы во многом превосходит тонкость аргументации. Однако общие убеждения, выведенные с помощью абстракции внимательно и правильно из

единичных фактов, во многом указывают и определяют путь ко многим единичным явлениям и ведут, таким образом, к действительной науке, следовательно, к истине».

а) Кому из философов Нового времени принадлежит высказанная идея?

б) Каков основной принцип такой философской ориентации?

в) Каков, соответственно этому принципу, путь познания?

г) Таким образом, какой метод (сформулируйте его) обеспечит возможность пройти этот путь познания, постичь истину, и в каких формах знания будет отражена истина?

5. Французский философ XVII в. К. Гельвеций сравнивал процесс познания с судебным процессом: пять органов чувств — это пять свидетелей, только они могут дать истину. Его оппоненты, однако, возражали ему, заявляя, что он забыл судью .

а) Что имели в виду оппоненты под судьей?

б) На какой гносеологической позиции стоит Гельвеций?

в) В чем достоинство такой позиции? В чем ее односторонность?

Тестирование:

1. Представителем эмпиризма Нового времени являлся

а) Декарт

б) Бэкон

в) Лютер

г) Лейбниц

2. Идею об отождествлении Бога и Природы в единой Субстанции

выдвинул

а) Спиноза

б) Лютер

в) Кальвин

г) Гассенди

3. Идеализм – это:

а) Учение об идеалах и их роли в жизни.

б) Мечтательность души, не замечающей житейской реальности.

в) Учение о первичности сознания и вторичности материи

г) Стремление сделать свою и общественную жизнь идеально истинной, доброй, красивой.

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Общая характеристика социально-исторических и культурных условий формирования философии Нового времени.

2. В чем смысл и значение научной революции XVII века? методов.

3. Основные направления в теории познания Нового времени.

4. Эмпиризм Ф. Бэкона. Разработка индуктивного метода познания.

5. Дуализм Декарта и идея научного метода.

Практическое занятие по теме 1.6. Немецкая классическая философия. Марксистская философия

Устный опрос:

1. Метафизика Спинозы.
2. Французский материализм XVIII века.
3. Немецкая классическая философия как единый культурный феномен.

Общие черты, специфика и основные представители.

4. Антиномии Канта и их место в диалектике.
5. Что такое «чистое познание» по Канту?

Работа с философскими источниками информации:

1. Критика чистого разума.

Иммануил Кант (1724–1804) — немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии. (Кант И. Критика чистого разума // Соч. в 6-ти т. Т.3. М., 1971. С.75–76, 120–121, 123.)

Прочтите фрагменты из сочинений И. Канта и ответьте на вопросы.

Вопросы:

1. *Каков предмет трансцендентальной философии?*
2. *В каком смысле трансцендентальная философия является пропедевтикой чистого разума?*
3. *Что означает «критика» чистого разума?*
4. *Какой разум Кант называет «чистым»?*
5. *Какую способность духа Кант ставит в центр своих философских исследований?*

«Наш век не намерен больше ограничиваться мнимым знанием и требует от разума, чтобы он вновь взялся за самое трудное из своих занятий — за самопознание и учредил бы суд, который бы подтвердил справедливые требования разума, а с другой стороны, был бы в состоянии устранить все неосновательные притязания — не путем приказания, а опираясь на вечные и неизменные законы самого разума. Такой суд есть не что иное, как критика самого чистого разума.

Я разумею под этим не критику книг и систем, а критику способности разума вообще в отношении всех знаний, к которым он может стремиться независимо от всякого опыта, стало быть, решение вопроса о возможности или невозможности метафизики вообще и определение источников, а также объема и границ метафизики на основании принципов...

Из всего сказанного вытекает идея особой науки, которую можно назвать критикой чистого разума. Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания. Поэтому чистым мы называем разум, содержащий принципы безусловно априорного знания... Мы можем назвать науку, лишь рассматривающую чистый разум, его источники и границы, пропедевтикой к системе чистого разума. Такая пропедевтика должна называться не учением, а только критикой чистого разума..., она может служить не для расширения, а только для очищения нашего разума и освобождения его от заблуждений... Я называю трансцендентальным всякое

познание, занимающееся не только предметами, сколько видами нашего познания, предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией.

Таким образом, трансцендентальная философия есть наука одного лишь чистого спекулятивного разума, так как все практическое, поскольку оно содержит мотивы, связано с чувствами, которые принадлежат к эмпирическим источникам познания».

2. Первенство практического разума перед теоретическим.

Вопросы:

1. *Что такое практический разум и чем он отличается от “чистого” (спекулятивного) разума?*

2. *В каком смысле практический разум выше спекулятивного?*

3. *Откуда берет практический разум свои априорные принципы?*

4. *Почему, по мнению Канта, основные постулаты практического разума — свобода, бессмертие, бытие Бога — невыводимы из разума? Есть ли в этом утверждении свое рациональное зерно?*

5. *Обогащают ли содержательно знание постулаты практического разума? Как соотносятся понятие «знание» и «норма»?*

«О первенстве чистого практического разума в его связи со спекулятивным

Под первенством одной из двух или более вещей, связанных разумом, я понимаю преимущество одной из них быть первым определяющим основанием связи со всеми остальными. В более узком, практическом смысле это означает преимущество интереса одной, поскольку ей... подчиняется интерес других... Разум как способность (давать) принципы определяет интерес всех душевных сил, а также и свой собственный интерес. Интерес его спекулятивного применения состоит в познании объекта вплоть до высших априорных принципов; интерес практического применения — в определении воли в отношении конечной и полной цели.

Если практический разум может допускать и мыслить как данное только то, что ему мог предложить спекулятивный разум сам по себе из своего усмотрения, то первенство остается за спекулятивным разумом. Но если допустить, что практический разум сам по себе имеет первоначальные априорные принципы, с которыми неразрывно связаны те или иные теоретические положения, и что эти положения тем не менее недоступны какому бы то ни было возможному усмотрению спекулятивного разума, то вопрос состоит в том, какой интерес выше: ...должен ли спекулятивный разум... принять эти предложения и попытаться соединить их... с своими понятиями как чуждое, привнесенное ему достояние, или же он вправе упрямо преследовать только свой собственный, частный интерес...

Ясно, что хотя его способность в теоретическом отношении недостаточна для того, чтобы установить те или иные положения, которые, впрочем, ему не противоречат, он должен эти положения, коль скоро они неразрывно связаны с практическим интересом чистого разума, признать... и попытаться

сопоставить и соединить их со всем тем, что во власти его как спекулятивного разума...

Следовательно, в соединении чистого спекулятивного разума с чистым практическим в одно познание чистый практический разум обладает первенством, если предположить, что это соединение не случайное и произвольное, а основанное а priori и на самом разуме, стало быть необходимым... Нельзя требовать от чистого практического разума, чтобы он подчинился спекулятивному, ...так как всякий интерес в конце концов есть практический».

3. Бытие как полагание само по себе.

Вопросы:

1. Что значит: «бытие не есть реальный предикат...»? (реальный от лат. *res*-вещь, предмет, *realis* — вещественный, действительный).

2. Каково содержание бытия, если оно сводится к связке «есть»? Содержит ли оно новое знание о вещи, о которой высказывается?

3. В чем субъективность понимания Кантом бытия?

4. Что теряет Кант, отказываясь от понимания бытия как вещиности, и что он выигрывает?

«Бытие не есть реальный предикат, иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло бы быть прибавлено к понятию вещи. Оно есть только полагание вещи или некоторых определений само по себе. В логическом применении оно есть лишь связка в суждении. Положение «Бог есть всемогущее (существо)» содержит в себе два понятия, имеющие свои объекты: Бог и всемогущество; словечко *есть* не составляет здесь дополнительного предиката, а есть лишь то, что предикат полагает по отношению к субъекту. Если я беру субъект (Бог) вместе со всеми его предикатами (к числу которых принадлежит и всемогущество) и говорю: «Бог есть или есть Бог», - то я не прибавлю никакого нового предиката к понятию Бога, а только полагаю субъект сам по себе со всеми его предикатами, и притом как предмет в отношении к моему понятию».

«Предикатом существования я ничего не прибавляю к вещи, но саму вещь прибавлю к ее понятию. В суждении о существовании я выхожу, таким образом, за пределы понятия не к какому-то другому предикату помимо подразумеваемых о понятии, а к самой вещи с теми же самыми, не большими и не меньшими по числу предикатами, разве что сверх относительного полагания мыслится еще и к тому же и абсолютное».

4. Вещь в себе и явление как сфера отношений сущего и существующего.

Вопросы:

1. Как трансформируется понятие сущего и преходящего у Канта?

2. Какие отношения устанавливаются между вещью в себе и явлением?

3. Как преодолевается Кантом разрыв между основными понятиями средневековой философии: *быть* и *быть чем-то*?

4. До какой степени Кантом преодолевается разрыв между сущностью и явлением, и в какой мере он еще сохраняется?

«Пространство и время суть два источника познания, из которых можно

априори почерпнуть различные синтетические знания; блестящим примером этого служит чистая математика, когда дело касается знания о пространстве и его отношениях. Пространство и время, вместе взятые, суть чистые формы всякого чувственного созерцания, и именно благодаря этому возможны априорные синтетические положения. Однако эти источники априорного познания как раз благодаря этому обстоятельству (благодаря тому, что они лишь условия чувственности) определяют свои границы, а именно касаются предметов, лишь поскольку они рассматриваются как явления, а не показывают вещей в себе. Только явления суть сфера приложения понятий пространства и времени, а за их пределами невозможно объективное применение указанных понятий.

...Явления не есть вещи в себе. Эмпирическое созерцание возможно только посредством чистого созерцания (пространства и времени)... синтез пространства и времени как существенных форм всякого созерцания есть то, что дает возможность также схватывать явление, следовательно, делает возможной всякий внешний опыт, а потому и всякое знание о предметах его, и все, что математика в ее чистом применении доказывает в этом синтезе, не может быть неправильно и в отношении этого знания о предметах»

5. Разумная первооснова мира.

Прочтите фрагменты из сочинений Г.В. Ф. Гегеля и ответьте на вопросы.

Вопросы:

1. *В чем суть системы панлогизма Гегеля?*
2. *Как соотносятся у него понятия: разум, Бог, чистая мысль, логика?*
3. *Насколько адекватно раскрывает Гегель содержание «нуса» («Разума») Анаксагора? В чем состоит идеалистическая тенденция гегелевского понимания разума?*

«Анаксагор восхваляется как тот, кто впервые высказал ту мысль, что нус, мысль, есть первоначало (Prinzip) мира, что необходимо определить сущность мира как мысль. Он этим положил основу интеллектуального воззрения на Вселенную, чистой формой которого должна быть логика. В ней мы имеем дело не с мышлением о чем-то таком, что лежало бы в основе и существовало бы особо, вне мышления, не с формами, которые будто бы дают только признаки истины; необходимые формы и собственные определения мышления суть само содержание и сама высшая истина...

Логику, стало быть, следует понимать как систему чистого разума, как царство чистой мысли. Это царство есть истина, какова она без покров, в себе и для себя самой. Можно поэтому выразиться так: это содержание есть изображение Бога, каков Он в своей сущности до сотворения природы какого бы то ни было конечного духа».

«Если говорят, что мысль как объективная мысль есть внутренняя сущность мира, то может казаться, будто тем самым предметам природы приписывается сознание. Мы чувствуем внутренний протест против понимания внутренней деятельности вещей как мышления, так как говорим, что мышлением человек отличается от всего природного; мы должны,

следовательно, говорить о природе как о системе бессознательной мысли, как об окаменелом интеллекте, по выражению Шеллинга... Это значение мышления и его определений нашло свое ближайшее выражение а утверждении древних философов, что миром правит nous, или, в нашем утверждении, что в мире есть разум; под этим мы понимаем то, что разум есть душа мира, пребывает в нем, есть его имманентная сущность, его подлиннейшая внутренняя природа, его всеобщее...

Если мы, согласно вышесказанному, рассматриваем логику как систему чистых определений мышления, то другие философские науки — философия природы и философия духа — является, напротив, как бы прикладной логикой, ибо последняя есть их животворящая душа. Остальные науки интересуются лишь тем, чтобы познать логические формы в образах... природы и духа — в образах, которые суть только особенный способ выражения форм чистого мышления».

6. Сущность духа — в его саморазвитии.

Вопросы:

1. *В чем рациональный смысл понимания духа как «чистой деятельности»?*

2. *Что означает «возвышение» духа до своей собственной истинности?*

3. *Как связана с идеей саморазвития духа гегелевская диалектика?*

«Рациональная психология... ставила вопрос о том, есть ли дух, или душа, нечто простое, имматериальное, субстанция. При этой постановке вопроса дух рассматривался как вещь, ибо упомянутые категории понимались при этом согласно всеобщему рассудочному методу как неподвижные и устойчивые; однако в такой форме категории эти не способны выразить природу духа; дух не есть нечто, пребывающее в покое, а скорее, наоборот, есть нечто абсолютно беспокойное, чистая деятельность, отрицание, или идеальность всех устойчивых определений рассудка, — он не есть нечто абстрактно простое, но нечто, в своей простоте отличающее себя от самого себя, — не что-то, готовое уже до своего проявления, не какое-то, за массой явлений укрывающееся существо, но то, что поистине действительно только благодаря определенным формам своего необходимого самообнаружения, — и не только (как полагала та психология) некоторая душа — вещь, стоящая лишь во внешнем отношении к телу, но нечто внутреннее связанное с телом благодаря единству понятия...

7. Все развитие духа есть не что иное, как возвышение самого себя до своей собственной истинности, и так называемые силы души не имеют никакого другого смысла, кроме того, чтобы быть ступенями этого возвышения духа. Благодаря этому саморазличению, благодаря этому самопреобразованию и благодаря сведению своих различий к единству своего понятия дух только и есть истинное, а также живое, органическое, систематическое...

Определения и ступени духа, напротив, по самому существу своему имеют значение только в качестве моментов, состояний и определений более высоких ступеней развития. Это происходит оттого, что в низшем, более

абстрактном определении высшее оказывается уже содержащимся эмпирически, как, например, в ощущении все духовное более высокого порядка уже содержится как содержание или определенность».

Вопросы:

1. Какое дальнейшее развитие бытия Гегель связывает с инобытием идеи, с ее отчуждением от духа?

2. Как Гегель оценивает бытие в качестве природы? Что теряет и что приобретает при этом идея?

3. Какое значение имеет перенесение бытия на природу?

«...Абсолютная свобода идеи состоит в том, что она... в своей абсолютной истине решается свободно произвести из себя момент своей особенности или первого определения и инобытия, непосредственную идею как свою видимость..., решается из самое себя свободно отпустить себя в качестве природы...»

Предшествующее размышление привело нас к заключению, что природа есть идея в форме инобытия. Так как идея, таким образом, существует как отрицание самой себя, или, иначе говоря, как внешняя себе, то природа не просто есть внешнее по отношению к этой идее (и к ее субъективному существованию, к духу), но характер внешности составляет определение, в котором она существует как природа...

Мыслительное рассмотрение природы должно постичь, каким образом природа есть в самой себе процесс становления духа, процесс снятия своего инобытия; оно должно постичь, как в каждой ступени самой же природы наличествует дух, отчужденная от идеи природа есть лишь труп, которым занимается рассудок. Но природа есть лишь идея в себе, вот почему Шеллинг называл ее окаменевшим, а другие — даже замерзшим интеллектом».

8. Неистинное бытие как зло.

Вопросы:

1. В чем смысл неистинности бытия по Гегелю?

2. Какая связь существует между неистинным и злом?

3. Является ли зло случайным или субъективным отклонением от истины?

4. Как связаны зло и свобода?

5. Какова роль зла в бытии идеи?

«Логика распадается на три части. I — Учение о бытии. II — Учение о сущности. III — Учение о понятии и идее...»

Лишь понятие есть истина и, говоря более точно, лишь оно есть истина бытия и сущности, которые, фиксированные в их изолированной самостоятельности, должны, следовательно, вместе с тем рассматриваться как неистинные; бытие должно рассматриваться как неистинное потому, что оно пока есть лишь непосредственное, а сущность — потому, что она пока есть лишь опосредствованное. Можно было бы тотчас же задать вопрос: если это так, то почему мы начинаем с неистинного. Ответом служит то, что истина именно как таковая должна доказать себя.

В философском смысле... истина в своем абстрактном выражении...

означает согласие некоторого содержания с самой собой...

...Неистинное означает в этих выражениях дурное, несоответствующее самому себе... Все конечные вещи имеют в себе неистинность, их существование не соответствует их понятию..., их гибель служит проявлением несоответствия между их понятием и их существованием...

Зло есть не что иное, как несоответствие между бытием и долженствованием... Эта отрицательность, субъективность, «я», свобода суть принципы зла и страдания».

9. Бытие как вещь.

Людвиг Фейербах (1804–18720) — немецкий философ-материалист.

Прочтите фрагменты из сочинений Л. Фейербаха и ответьте на вопросы.

Вопросы:

1. *Сводимо ли бытие к существованию отдельной вещи?*
2. *Существует ли бытие отдельно от вещи?*
3. *Означает ли такое бытие только абстрактную мысль, мысль без реальности?*
4. *Справедлив ли в этом смысле упрек Гегелю в идеалистическом понимании бытия?*
5. *Чем отличается материалистическое понимание бытия как принципа существования мира от идеалистического понимания бытия как чистой абстракции?*

«Бытие в логике Гегеля есть бытие старой метафизики: это бытие является предикатом всех вещей без различия, ибо с ее точки зрения все вещи объединяются тем, что они существуют. Это безразличное бытие, однако, есть абстрактная мысль, мысль без реальности. Бытие столь же многообразно, как существующие вещи...

Понятие бытия, в котором ты опускаешь содержание бытия, уже больше не оказывается понятием бытия. Сколь многообразны вещи, столь же разнообразно бытие. Бытие составляет единство с той вещью, которая существует. У кого ты отнимаешь бытие, того ты лишаешь всего. Бытие нельзя отмежевать как нечто самостоятельное. Бытие не есть особенное понятие: во всяком случае, для рассудка оно — все.

Я ведь определенно на место бытия ставлю природу, на место мышления — человека».

10. Тождество сущности и существования.

Вопросы:

1. *Как решает Фейербах вопрос об отношении сущности и существования?*
2. *Что отличает понимание бытия Фейербахом от понимания его Гегелем?*
3. *В чем суть критики гегелевской концепции бытия Фейербахом? Что в этой критике можно принять, а что нет?*
4. *Какую ошибку совершает Фейербах, сводя бытие ко всему многообразию существующих вещей?*

«Бытие в логике Гегеля есть бытие старой метафизики: это бытие

является предикатом всех вещей без различия, ибо с ее точки зрения все вещи объединяются тем, что они существуют. Это безразличное бытие, однако, есть абстрактная мысль, мысль без реальности. Бытие столь же многообразно, как существующие вещи...

Бытие не есть общее понятие, которое можно отделить от вещей. Бытие дано в единении с тем, что существует. Его можно мыслить лишь опосредствованно — через предикаты, определяющие сущность. Бытие есть утверждение сущности. Что составляет мою сущность, то и есть мое бытие...

Бытие, если снять с него все существенные качества вещей, окажется только твоим представлением о бытии. Это — искусственное, вымышленное бытие, бытие без сущности бытия».

Тестирование:

1. Материя – это:

- а) Совокупность всех вещей и предметов во Вселенной.
- б) То, что первично по отношению к духовному и доступно познанию.

в) Первовещество; то, что есть во всем.

г) То, что независимо от сознания человека

2. Как соотносятся понятия «человек» и «личность»?

- а) Это тождественные понятия
- б) Человек – это антропологическое понятие, личность – социальное.

в) Человек становится личностью, когда овладевает культурой и моралью.

г) Все перечисленное верно.

3. Что такое свобода?

- а) Возможность самоопределения и выбора.
- б) Нежелание считаться с необходимостью.
- в) Познанная и учитываемая в деятельности необходимость.

г) Следование своим желаниям

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Метафизика Спинозы.
2. Французский материализм XVIII века.
3. Немецкая классическая философия как единый культурный феномен. Общие черты, специфика и основные представители.
4. Антиномии Канта и их место в диалектике.
5. Что такое «чистое познание» по Канту?

Практическое занятие по теме 1.7. Развитие философии в России

Устный опрос:

1. Проблема свободы в философии Канта. Понятие категорического императива.
2. Философская система и диалектический метод Г.В.Ф. Гегеля.

3. «Феноменология духа» Гегеля: история индивидуального развития и духовная история мировой культуры.

4. Историческая философия К. Маркса.

5. В чем выражается специфика русской философии?

6. Какие проблемы наиболее типичны для отечественной философской мысли?

7. Какое влияние на развитие русской философии оказало византийское христианство и православная церковь?

Работа с философскими источниками информации:

1. Кому принадлежат следующие пессимистические строки: «Одиноким в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы ни в чём не содействовали движению вперёд человеческого разума, а всё, что досталось нам от этого движения, мы исказили. Начиная с самых первых мгновений нашего социального существования, от нас не вышло ничего пригодного для общего блага людей, ни одна полезная мысль не дала ростка на бесплодной почве нашей родины, ни одна великая истина не была выдвинута из нашей среды»? *Свой ответ обоснуйте.*

2. Сравните следующие два высказывания русского философа Н.А. Бердяева:

«Техника есть обнаружение силы человека, его царственного положения в мире. Она свидетельствует о человеческом творчестве и изобретательности и должна быть призвана ценностью и благом». «В мире техники человек перестает жить прислоненным к земле, окруженным растениями и животными. Он живет в новой металлической действительности, дышит иным, отравленным воздухом. Машина убийственно действует на душу ... Современные коллективы — не органические, а механические ... Техника рационализирует человеческую жизнь, но рационализация эта имеет иррациональные последствия».

а) *Что тревожит мыслителя, воспевшего человеческую свободу, позволившую создать мир машин?*

б) *Что значит «иррациональные последствия» рациональной деятельности человека? В чем их опасность?*

в) *Что делать человеку дальше? Как жить ему в созданном механическом мире, который существует по своим законам и несет человеку несвободу? Как остаться человеком?*

3. Согласны ли Вы с позицией С.Л. Франка о различии между верой и неверием?

«Различие между верой и неверием не есть различие между двумя противоположными по своему содержанию суждениями: оно лишь различие между более широким и более узким горизонтом. Верующий отличается от неверующего не так, как человек, который видит белое, отличается от человека, который на том же месте видит чёрное; он отличается так, как человек с острым зрением — от близорукого или музыкальный человек от немзыкального».

4. Почему, с точки зрения Н.А. Бердяева, свобода совести и коммунизм

несовместимы: «Свобода совести — и прежде всего религиозной совести — предполагает, что в личности есть духовное начало, не зависящее от общества. Этому коммунизм, конечно, не признает... В коммунизме на материалистической основе неизбежно подавление личности. Индивидуальный человек рассматривается, как кирпич нужный для строительства коммунистического общества, он есть лишь средство...»

5. В работе «Кризис западной философии» Вл. Соловьев писал:

«Этот школьный характер остался и за новой философией, для которой невозможность иметь практическое значение вытекала прямо из ее задачи: определение общих основных начал сущего, вечной природы вещей и отношение ее к субъекту как познающему...»

Очевидно, что и задача эта, и результат ее разрешения имеют исключительно теоретический характер, заключая в себе те вопросы, которые ставятся субъектом, как только познающим.

Но рядом с миром вечных и неизменных образов предметного бытия и познания существует другая, изменчивая действительность — субъективный мир хотения, деятельности и жизни человеческой. Рядом с теоретическим вопросом: что есть? Существует вопрос практический: что должно быть? То есть, чего мне хотелось, что делать, из-за чего жить?»

а) В чем, по мнению Вл. Соловьева, состоит заблуждение западной философии?

б) Чем, по его мнению, должна заниматься философия?

в) В чем отличие русской философии от западной, помимо указанного автором текста?

6. В.И. Вернадский верил в то, что природа, дойдя в человеке до разумной стадии, не может пойти вспять, а значит, наука и разум помогут человечеству рано или поздно решить все стоящие перед ним проблемы. Поэтому он уверенно заявлял: «Цивилизация «культурного человечества»... не может прерваться и уничтожиться». Однако нарастающая глобальная экологическая катастрофа, широкое использование науки для порабощения и уничтожения людей и природы говорят об обратном.

Согласны ли вы с мнением В.И. Вернадского? Обоснуйте свой ответ.

7. «Неравенство есть основа всякого космического строя и лада, есть оправдание самого существования человеческой личности и источник всякого творческого движения в мире. Всякое рождение света во тьме есть возникновение неравенства. Всякое творческое движение есть возникновение неравенства, возвышение, выделение качеств из бескачественной массы. Само богорождение есть извечное неравенство. От неравенства родился и мир, и космос. От неравенства родился и человек. Абсолютное равенство оставило бы бытие в нераскрытом состоянии, в безразличии, т. е. в небытии. Требование абсолютного равенства есть требование возврата к исходному хаотическому и темному состоянию, нивелированному и недифференцированному, это есть требование небытия. Революционное требование возврата к равенству в небытии родилось из нежелания нести жертвы и страдания, через которые идет путь к высшей жизни... Пафос

равенства есть зависть к чужому бытию, неспособность к повышению собственного бытия вне взгляда на соседа. Неравенство же допускает утверждение бытия во всяком, независимо от другого».

а) Почему Н.А. Бердяев видит источник «творческого движения в мире» именно в неравенстве?

б) Какими мотивами объясняет Н.А. Бердяев требование всеобщего равенства, отстаиваемое революционным путем?

8. Сравните следующие два высказывания русского философа Н.А. Бердяева:

«Техника есть обнаружение силы человека, его царственного положения в мире. Она свидетельствует о человеческом творчестве и изобретательности и должна быть призвана ценностью и благом».

«В мире техники человек перестает жить прислоненным к земле, окруженным растениями и животными. Он живет в новой металлической действительности, дышит иным, отравленным воздухом. Машина убийственно действует на душу ... Современные коллективы — не органические, а механические ... Техника рационализирует человеческую жизнь, но рационализация эта имеет иррациональные последствия».

а) Что тревожит мыслителя, воспевшего человеческую свободу, позволившую создать мир машин?

б) Что значит «иррациональные последствия» рациональной деятельности человека? В чем их опасность?

в) Что делать человеку дальше? Как жить ему в созданном механическом мире, который существует по своим законам и несет человеку несвободу? Как остаться человеком?

Тестирование:

1. Практика это - ...

а) Чувственное восприятие мира;

б) Только материально-практическая деятельность людей;

в) Логическое обоснование действительности;

г) Целеполагающая, чувственно-предметная деятельность людей по освоению и преобразованию действительности.

2. Классическим определением истины является ...

а) Истина это – полезность, эффективность знания;

б) Истина это – соответствие знания действительности.

в) Истина это – свойство самосогласованности знаний;

г) Истина это - соглашение.

3. Наука как способ духовного освоения мира человеком возникает в эпоху ...

а) Античности;

б) Средних веков;

в) Возрождения;

г) Нового времени.

4. На эмпирическом уровне научного познания используются такие

методы, как

а) Наблюдение:

- б) Идеализация;
- в) Сравнение;
- г) Формализация.

5. Направление в теории познания, основным источником познания считающее данные органов чувств, это - ...

а) Эмпиризм:

- б) Рационализм;
- в) Сенсуализм;
- г) Мистика.

6. Достижение максимального счастья для наибольшего числа людей”

— принцип ...

а) Утилитаризма

- б) Синергии
- в) Контраста
- г) Отражения

Самостоятельная работа:

Подготовить выступление на тему по выбору:

1. Проблема свободы в философии Канта. Понятие категорического императива.
2. Философская система и диалектический метод Г.В.Ф. Гегеля.
3. «Феноменология духа» Гегеля: история индивидуального развития и духовная история мировой культуры.
4. Историческая философия К. Маркса.
5. В чем выражается специфика русской философии?
6. Какие проблемы наиболее типичны для отечественной философской мысли?
7. Какое влияние на развитие русской философии оказало византийское христианство и православная церковь?

Практическое занятие по теме 1.8. Современная западная философия

Устный опрос:

1. Что означает термин «богоискательство»?
2. Что означает термин «богостроительство»?
3. Каковы характерные особенности неклассической философии?
4. В чем выражалась критика классической философии?
5. Прокомментируйте философский мотив Артура Шопенгауэра о том, что у жизни нет цели вообще, что она — бездушное движение, лишённое цели.
6. Раскройте основные постулаты «философии жизни» в XIX-XX веках.
7. Приведите примеры перехода количественных изменений в качественные, диалектического и метафизического отрицания, единства и

борьбы противоположностей.

8. Социально-философский анализ природы коррупции как социального явления.

Работа с философскими источниками информации:

1. К какого рода аргументации прибегает Шопенгауэр для объяснения материи и ее атрибутов: «Но время и пространство, каждое само по себе, могут быть созерцательно представляемы и без материи, материя же без них не представляема» (А. Шопенгауэр).

2. Прокомментируйте данное определение истины.

«То, что мы называем миром или реальностью, подразумевая под этим нечто внешнее, объективное, существующее независимо от нашего опыта или знания, на самом деле есть картина мира, или в терминах феноменализма, конструкция из данных опыта». Схему «мир — опыт — картина мира» следует заменить схемой «опыт — картина мира — мир» (Э. Гуссерль).

а) Как называется такая точка зрения?

б) Каковы корни этого взгляда?

3. Прочтите фрагмент и ответьте на вопросы. «Сознание человека имеет, по преимуществу, интеллектуальный характер, но оно также могло и должно было, по-видимому, быть интуитивным. Интуиция и интеллект представляют два противоположных направления работы сознания. Интуиция идет в направлении самой жизни, интеллект... — подчинен движению материи. Для совершенства человечества было бы необходимо, чтобы обе эти формы познавательной активности были едины... В действительности, ... интуиция целиком пожертвована в пользу интеллекта... Сохранилась, правда, и интуиция, но смутная, мимолетная. Но философия должна овладеть этими мимолетными интуициями, поддержать их, потом расширить и согласовать их между собой,... ибо интуиция представляет самую сущность нашего духа, единство нашей духовной жизни».

а) В чем, по Бергсону, преимущество интуиции перед интеллектом?

б) Имеет ли место в реальном процессе познания противопоставление интуиции и интеллекта?

в) Как реально соотносятся в познании интуиция и интеллект?

Сравните точку зрения Бергсона и диалектического материализма.

4. М. Хайдеггер, полемизируя с Марксом по вопросу сущности человека, пишет: «Маркс требует «познать и признать человеческого человека». Он обнаруживает его в «обществе». Общественный человек есть для него естественный человек. Христианин усматривает человечность человека в свете его отношения к божеству. В плане истории спасения он — человек как дитя Божие, слышащее и воспринимающее зов Божий во Христе. Человек не от мира сего, поскольку мир, в теоретически-платоническом смысле, остается лишь эпизодическим преддверием к потустороннему».

а) За что экзистенциалист М. Хайдеггер критикует марксизм и христианство по вопросу сущности человека?

б) Каковой видит сущность человека сам Хайдеггер? Что больше всего привлекает его в человеке?

5. «Новалис говорит в одном фрагменте: «Философия есть, собственно, ностальгия, тяга повсюду быть дома...» Что это значит? Не только здесь и там, и не просто на каждом месте, на всех подряд, но быть дома повсюду значит: всегда и, главное, в целом. Это «в целом» и это целое мы называем миром. Мы существуем, и пока мы существуем, мы всегда ожидаем чего-то. Нас всегда зовет нечто, как целое. Это целое и есть мир...» (Хайдеггер М.).

а) Что есть, по Хайдеггеру, бытие?

б) Что является предметом философии: бытие само по себе как целостный мир или существование человека в мире?

в) Что означает для человека «быть повсюду дома»?

6. «В XVIII веке атеизм философов ликвидировал понятие Бога, но не идею о том, что сущность предшествовала существованию... Если даже Бога нет, то есть, по крайней мере, одно бытие, у которого существование предшествует сущности, бытие, которое существует прежде, чем его можно определить каким-нибудь понятием, и этим бытием является человек. Что это означает, «существование предшествует сущности?» Это означает, что человек сначала существует, появляется в мире и только потом он определяется.

Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам».

а) Каков смысл экзистенциального принципа: существование человека предшествует его сущности?

б) В чем прав и в чем ошибается Сартр? Каково ваше мнение о выводе Сартра: человек делает себя сам?

7. «Человек - единственное существо, которое отказывается быть тем, что оно есть. Проблема в том, чтобы знать, не может ли такой отказ привести лишь к уничтожению других и самого себя, должен ли всякий бунт завершиться оправданием всеобщего убийства или, напротив, не претендуя на невозможную безвинность, он поможет выявить суть рассудочной невинности...»

а) В какой мере в бунте отражается природа человеческого бытия?

б) В какой мере существование человека определяется его бунтом?

8. «Свобода, «это страшное слово, начертанное на колеснице бурь, - вот принцип всех революций. Без нее справедливость представлялась бунтарям невыносимой. Однако приходит время, когда справедливость требует временного отказа от свободы. И тогда революция завершается большим или малым террором. Всякий бунт — это ностальгия по невинности и призыв к бытию. Но в один прекрасный день ностальгия вооружается и принимает на себя тотальную вину, то есть убийство и насилие».

Если считать, что бытие есть то, что было, есть и будет, то применимо ли к нему революционное насилие?

Тестирование:

1. “Последним” обоснованием этики занимался:

а) Апель

б) Платон

в) Спиноза

г) Сартр

2. “Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству», говорил:

а) Кант

б) Гегель

в) Шопенгауэр

г) Фрейд

3. Высказывание «Человек – мера всех вещей» принадлежит:

а) И. Канту

б) К. Марксу

в) Аристотелю

г) Протагору

4. Автор афоризма «Я знаю, что ничего не знаю...»:

а) Фалес

б) Платон

в) Сократ

г) Эпикур

5. Чем в философии Платона идея «лошади» отличается от реальной, живой, настоящей лошади? Укажите неправильный ответ.

а) идея идеальна, настоящая лошадь – материальна

б) идея содержательно богаче, чем живая лошадь

в) идея первична, настоящая лошадь вторична

г) идея бессмертна, вечна, настоящая лошадь смертна

6. Философское направление, отрицающее или ограничивающее роль разума в познании, выдвигая на первый план волю, созерцание, чувство, интуицию – это:

а) иррационализм

б) рационализм

в) эмпиризм

г) скептицизм

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Что означает термин «богоискательство»?

2. Что означает термин «богостроительство»?

3. Каковы характерные особенности неклассической философии?

4. В чем выражалась критика классической философии?

5. Прокомментируйте философский мотив Артура Шопенгауэра о том, что у жизни нет цели вообще, что она — бездушное движение, лишенное цели.
6. Раскройте основные постулаты «философии жизни» в XIX-XX веках.
7. Приведите примеры перехода количественных изменений в качественные, диалектического и метафизического отрицания, единства и борьбы противоположностей.
8. Социально-философский анализ природы коррупции как социального явления.

Практическое занятие по теме 2.1. Картина мира. Методы философии

Устный опрос:

1. Объясните принципиальное различие в понимании движения с точки зрения метафизики и диалектики.
2. Диалектические категории.
3. Категория бытия, ее философский смысл и специфика
4. Возникновение и развитие философской проблемы бытия. Основные формы бытия и их взаимосвязь.
5. Проблема субстанции. Монизм и дуализм. Развитие представлений о субстанции и его связь с развитием уровня естествознания.

Работа с философскими источниками информации:

1. Разъясните мысль Гераклита: «Гомер был не прав, молясь, чтобы борьба исчезла с лица земли; ибо если бы его молитва исполнилась, все вещи погибли бы».

2. Известный древнегреческий афоризм призывает:

«Не будь ни слишком грубым, ни слишком упрямым, ни слишком склонным к доказательствам, ни слишком гневливым. Упрямство обижает, мягкость вызывает презрение, излишние доказательства обижают, слепая вера делает смешным, неверие ведет к пороку».

а) Проиллюстрируйте афоризм несколькими примерами из вашей жизни.

б) О каком законе диалектики, к соблюдению которого призывает афоризм, здесь идет речь?

в) Сформулируйте этот закон и назовите его основные категории.

3. Поразмышляйте над следующим высказыванием:

«В диалектике отрицать не значит просто сказать нет, или объявить вещь несуществующей, или разрушить ее любым способом... Я должен не только что-либо подвергнуть отрицанию, но и снова снять это отрицание. Следовательно, первое отрицание необходимо произвести таким образом, чтобы второе оставалось возможным... Но как этого достичь? Если я размолот ячменное зерно или раздавил насекомое, то хотя я и совершил первый акт отрицания, но сделал невозможным второй. Для каждого вида предметов, как и для каждого вида представлений, существует, следовательно, свой особый вид отрицания, такого именно отрицания, что

при этом получается развитие». (Ф. Энгельс).

а) *Что такое «первое отрицание»? Каковым оно должно быть, чтобы сохранилось развитие?*

б) *Что такое «снятие», каковы его основные характеристики?*

в) *Сформулируйте в заключение закон отрицания отрицания. Приведите свои примеры.*

г) *Ответьте на вопрос, какой именно момент развития этот закон характеризует?*

4. Какой подход используется для определения материи в данном высказывании?

«...вещь может быть принята в расчет в качестве материи, или тела, как живая, чувствующая, разумная, горячая, холодная, движущаяся, находящаяся в покое; над всеми этими именами подразумевается материя, или тело, так как все таковые имена суть имена материи» (П. Гольбах).

а) *Диалектический или метафизический подход используется для определения материи?*

б) *С чем отождествляется материя?*

в) *В чем видит Гольбах проблему познания материи?*

5. Является ли следующее рассуждение Дж. Беркли диалектическим?

«Я должен сознаться, что не нахожу, будто движение может быть иным, кроме относительного; так что для преодоления движения следует представить по меньшей мере два тела, расстояние между которыми или относительное положение которых изменяется».

6. Прочтите высказывание Г.В. Плеханова:

«Всякое движение есть диалектический процесс, живое противоречие, а так как нет ни одного явления природы, при объяснении которого нам не приходилось бы в последнем счете апеллировать к движению, то надо согласиться с Гегелем, который говорил, что диалектика есть душа всякого научного познания».

В чем преимущества диалектики как метода познания?

7. «Диалектика стала наиболее удачной формой софистики. Не существует более вечной Истины и вечного Разума. Реальность — это история; история — это движение. Движение — это диалектический переход. Подпавший под влияние диалектики, исходя из природы своих познаний, без колебаний переменит любой свой взгляд на взгляд, полностью противоположный. Любой человек, который захочет придерживаться чего-то определенного, или не захочет постоянно менять свои взгляды и попытается доказывать свою правоту, прибегая к марксизму или обращаясь за поддержкой к фактам, будет объявлен буржуазным реакционером, и ему предложат впредь мыслить диалектически. Из-за этого в умах бедняк-правоверных воцарилась такая сумятица, что они готовы принять на веру любое положение, совершать любое действие и повиноваться любой команде, потому что, как им внушили, в этом и заключается то повинование диалектике истории, в которой мудрый учитель искушен куда больше, чем любой правоверный. Эта новая наука постоянно сбивает с толку

правоверных и приводит их в полное смятение, что им отныне остается лишь повиноваться приказаниям» (К. Ясперс).

а) *Правильно ли Ясперс излагает диалектику?*

б) *Если десятки специальных наук изучают различные изменения — процессы образования и разрушения химических соединений, живых организмов, звезд, государств, то чем же диалектика отличается от этих наук?*

8. Известно выражение, что рука, отделенная от тела, лишь по названию рука. В свете каких категорий диалектики становится ясным это выражение?

9. Древнегреческий философ Эвбулит в софизме «Сорит» («Куча») поставил вопрос, ответ на который явил собой в конце концов один из основных законов диалектики:

«Составляет ли одно зерно кучу?» — «Нет». А еще одно прибавленное к первому?» — «Так же нет». Поставленный вопрос повторяется до тех пор, пока не пришлось признать, что в результате прибавления очередного зерна получилось то, что отрицалось вначале, то есть куча зерна».

О какой диалектической закономерности идет речь?

10. Как-то во дворике Парижского университета у «ангельского доктора» Фомы Аквинского вышел спор о том, есть ли у крота глаза. Каждый стоял на своем истово и непоколебимо. Но тут садовник, нечаянно подслушавший этот ученый диспут, возьми да и предложи свои услуги:

«- Хотите, - сказал он, я вам сей же миг принесу живого крота. Вы посмотрите на него, на том и разрешится ваш спор.

- Ни в коем случае! Никогда! Мы ведь спорим в принципе: есть ли в принципе у принципиального крота принципиальные глаза».

Какой способ мышления высмеивается в этом историческом анекдоте?

Тестирование:

1. *Как соотносятся философия и мировоззрение?*

а) философия- часть мировоззрения;

б) философия- есть мировоззрение;

в) мировоззрение – часть философии;

г) философия – рационально-теоретическая основа мировоззрения.

2. *Какие из перечисленных вопросов являются философскими?*

а) что такое истина?

б) в чем смысл жизни человека?

в) что такое экономика?

г) каковы свойства твердого тела?

3. *Какое определение философии Вы считаете наиболее правильным?*

Философия – это...

а) система научных знаний о мире и человеке;

б) идеология

в) искусство познания истины;

г) рационально-теоретическая форма мировоззрения

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

6. Объясните принципиальное различие в понимании движения с точки зрения метафизики и диалектики.

7. Диалектические категории.

8. Категория бытия, ее философский смысл и специфика

9. Возникновение и развитие философской проблемы бытия. Основные формы бытия и их взаимосвязь.

10. Проблема субстанции. Монизм и дуализм. Развитие представлений о субстанции и его связь с развитием уровня естествознания.

Практическое занятие по теме 2.2. Философская онтология

Устный опрос:

1. Современные трактовки бытия.

2. Основные формы бытия, их диалектическая взаимосвязь и специфика.

3. Понятие материи. Структурная организация материального мира.

4. Философский смысл понятия движения. Основные формы движения и их соотношение.

5. Пространственно-временная организация бытия. Специфика социально-исторического пространства и времени.

Работа с философскими источниками информации:

1. Существование — универсальная характеристика бытия.

Вопросы:

1. В каком смысле Энгельс употребляет термин «единство» бытия?

2. Что означает различие бытия? Чем оно вызвано?

3. Что значит открытость вопроса бытия за границами нашего поля зрения? Значит ли это, что мы подвергаем сомнению существование вещей, которые находятся вне поля нашего зрения; и тех вещей, которые нельзя видеть принципиально. «Когда мы говорим о бытии, и только о бытии, то единство может заключаться лишь в том, что все предметы, о которых идет речь, суть, существуют. В единстве этого бытия, — а не в каком-либо ином единстве, — они объединяются мыслью, и общее для всех них утверждение, что все они существуют, не только не может придать им никаких иных, общих или необщих свойств, но на первых порах исключает из рассмотрения все такие свойства. Ибо, как только мы от простого основного факта, что всем этим вещам общее бытие, удалимся хотя бы на один миллиметр, тотчас же перед нашим взором начинают выступать различия в этих вещах...

Бытие есть вообще открытый вопрос, начиная с той границы, где прекращается наше поле зрения».

2. Бытие как следствие способности мыслить.

Декарт (1596–1650) — французский философ, представитель классического рационализма.

Вопросы:

1. Значит ли, по Декарту, что мысль есть условие всякого существования? В чем рациональный смысл связи бытия и мысли у Декарта?

2. В каком смысле существование мышления есть обоснование существования бытия?

3. Можно ли из положения «я существую» делать вывод о существовании тела человека, земли, неба и Бога?

4. Существует ли, по Декарту, небытие для мыслящего «Я»?

«Отбросив, таким образом, все то, в чем так или иначе мы можем сомневаться, и даже предполагая все это ложным, мы легко допустим, что нет ни Бога, ни неба, ни земли и что даже у нас самих нет тела, — но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в истинности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение, я мыслю, следовательно, я существую, истинно».

3. Несимметричность отношения бытия и сознания.

Вопросы:

1. Какую сторону отношения бытия к сознанию — содержательную или формальную — рассматривает здесь Маркс? Можно ли говорить о формальном единстве бытия и сознания?

«Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

4. Бытие как единство субъективной и объективной реальности.

Вопросы:

1. В чем недостаточность понимания бытия только как объективной реальности, существующей до и независимо от субъекта?

2. Что нового в понимание бытия вносит включение в нее субъективной реальности?

3. Каким новым содержанием наполняется объективная реальность благодаря включению в нее субъективной?

4. Как с рассмотренных позиций можно определить бытие?

«Существующая вне человеческого сознания объективная реальность и субъективная реальность, являющаяся его продуктом и существующая лишь в нем, несмотря на их серьезное различие, находятся в тесном единстве, глубоко связаны, взаимодействуют и влияют друг на друга. Эта глубинная связь их единства и взаимодействия, охватывающая все возможные состояния субъективной и объективной реальности, всю действительность в прошлом, настоящем и будущем, отражается и фиксируется философской категорией «бытие». Бытие есть единство объективной и субъективной реальности. Особый смысл категории бытия состоит в том, что она говорит о «завязанности», задействованности человека в мире, который без субъективной реальности,

создаваемой человеком, был не столь полным, разнообразным и динамичным, ибо благодаря субъективной реальности и сама объективная реальность, и все бытие наполняются новыми явлениями: техническими сооружениями, новыми ландшафтами, космическими устройствами и т.д., которых не было и не могло бы быть без активной деятельности человека, без субъективной реальности».

Тестирование:

1. Что такое мировоззрение?

- а) эмоционально-чувственное отражение мира;
- б) совокупность знаний об окружающей действительности;
- в) система взглядов на мир в целом и место человека в нем.

2. Какие функции выполняет философия?

- а) мировоззренческую;
- б) методологическую;
- в) познавательную;
- г) критическую

д) все перечисленные

3. Основатель буддизма:

- а) Готама;
- б) Гаутама;
- в) Канада;
- г) Чарвака;
- д) Джина.

Самостоятельная работа:

1. Современные трактовки бытия.
2. Основные формы бытия, их диалектическая взаимосвязь и специфика.
3. Понятие материи. Структурная организация материального мира.
4. Философский смысл понятия движения. Основные формы движения и их соотношение.
5. Пространственно-временная организация бытия. Специфика социально-исторического пространства и времени.

Практическое занятие по теме 2.3. Категория материи в философии

Устный опрос:

1. Диалектика как философская теория развития. Исторические формы диалектики.
2. Современные дискуссии о диалектике. Диалектика и синергетика.
3. Движение как атрибут материи.
4. Определите специфику понятий «субъект» и «объект» познания?
5. Существуют ли принципиальные отличия между агностицизмом, релятивизмом и скептицизмом?

Работа с философскими источниками информации:

1. «Источником всякой реальности является «Я», так как оно есть

непосредственное и безусловное полагаемое. Только через посредство «Я» и вместе с ним дается и понятие реальности. Но Я есть потому, что оно полагает себя потому, что оно есть. Следовательно, самоположение и бытие есть одно и то же. Но понятие самоположения и деятельности вообще суть в свою очередь одно и то же».

«Все, что существует во Вселенной, как сущность, как явление, человек имеет сначала в душе».

а) Что есть, по Фихте и Леонардо да Винчи, субстанциональная основа существования бытия?

б) Как соотносятся понятия «бытие» и «реальность»?

в) Какова философская установка Фихте и Леонардо да Винчи?

2. К какой разновидности идеализма можно отнести авторов следующих суждений?

а) «Мир не существует отдельно от нас. Его реальность зависит от нашего или вселенского сознания» (Р. Тагор).

б) «Великий создатель Вселенной все более начинает казаться чистым математиком» (Д. Джинс).

в) «Язык не только выражение мыслей. Он определяет характер реальности» (С. Хаякава).

г) «Я стою во Вселенной с одними лишь интеллектуальными орудиями, которыми я обладаю. В известном смысле я лишь играю в захватывающую игру с самим собой» (П. Бриджмен).

3. Выберите верное философское определение. Обоснуйте свой выбор:

а) материализм — это признание того, что весь мир, все тела и предметы состоят из одинаковых частиц (атомов, электронов, протонов и т.д.);

б) материализм — это философское направление, утверждающее первичность природы, бытия и вторичность сознания;

в) материализм — это принцип жизни, заключающийся в признании примата материальных благ для жизни человека;

г) материализм — это практический, здравый взгляд на вещи, отказ от иллюзорных, далеких от жизни рассуждений.

4. «Абсолютное, истинное, математическое время само по себе и по своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и называется длительностью... Абсолютное пространство по самой своей сущности, безотносительно к чему бы то ни было внешнему, остается всегда одинаковым и неподвижным».

а) С позиции какого типа мировоззрения возможен такой взгляд на формы бытия материи?

б) Возможны ли абсолютные пространство и время вне материи и движения?

5. «Материя и сознание являются по сути дела конвенциональными понятиями...» — пишет Б. Рассел.

Энгельс утверждает: «Такие понятия, как «материя», «движение»..., суть не более, как сокращения, в которых мы охватываем, сообразно их

общим свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей...».

а) В чем принципиальная разница в суждениях этих двух философов о фундаментальных философских понятиях?

б) Являются ли они разным мировоззрением?

6. «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий».

а) Какая форма материализма отражена в данном выводе Гераклита?

б) Кто, по вашему мнению, прав: Гераклит, утверждающий, что космос «был, есть и будет»; или Парменид, провозгласивший, что то, что «есть», не «было» и не «будет»?

в) Каков мировоззренческий статус понятия «космос» у Гераклита? Что добавляет к этому статусу определение «живой»?

7. «Демокрит: начало Вселенной — атомы и пустота... И атомы бесчисленны по разнообразию величин и по множеству; носятся же они во вселенной, кружась в вихре, и, таким образом, рождается все сложное: «огонь, вода, воздух, земля...».

«Все свершается по необходимости, так как причиной возникновения всего является вихрь, который он называет — необходимостью».

«...Эпикур придумал, как избежать необходимости (от Демокрита, стало быть, это ускользнуло): он утверждает, будто атом, несущийся по прямой линии вниз вследствие своего веса и тяжести, немного отклоняется от прямой. Только при допущении отклонения атомов можно, по его словам, спасти свободу воли».

а) В сравнении с демокритовским пониманием атома, какое новое свойство атома обнаруживает Эпикур?

б) Кто из ученых-философов Нового времени продолжил линию античного атомизма и создал законченную механистическую картину мира?

в) Что нового в трактовку бытия вносит идея свободы воли?

Тестирование:

1. Священные тексты культуры Древней Индии:

- а) Коран;
- б) Авеста;
- в) Библия;
- г) Веды;
- д) Тора.

2. Ведущими философскими школами Древнего Китая являются:

- а) джайнизм, чарвака-локаята;
- б) Вайшешика, миманса, йога;
- в) даосизм, моизм, конфуцианство;
- г) милетская школа;
- д) стоицизм.

3. *Древнекитайские мыслители интересовались, в основном, проблематикой:*

- а) сущности человека;
- б) управления государством, отношениями между людьми, родителями и детьми;
- в) соотношения духовного и материального;
- г) организации общества;
- д) воспитания молодежи.
- г) Следование своим желаниям

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Диалектика как философская теория развития. Исторические формы диалектики.
2. Современные дискуссии о диалектике. Диалектика и синергетика.
3. Движение как атрибут материи.
4. Определите специфику понятий «субъект» и «объект» познания?
5. Существуют ли принципиальные отличия между агностицизмом, релятивизмом и скептицизмом?

Практическое занятие по теме 2.4. Философия познания

Устный опрос:

1. Существуют ли принципиальные отличия между агностицизмом, релятивизмом и скептицизмом?
2. В чем состоит специфика познавательной деятельности?
3. Какие выводы следуют из абсолютизации истины или преувеличения момента относительности в ней?
4. Суть понятия «истина».
5. Охарактеризуйте понятие истины с точки зрения конвенционализма.

Работа с философскими источниками информации:

1. Существует известная теория познания. Суть ее выражена в следующих словах: «...ведь искать и познавать — это как раз и значит припоминать... А ведь найти знание в самом себе — это и значит припомнить, не так ли?»

- а) *Как называется данная теория?*
- б) *Кто был ее автором?*
- в) *Какой смысл вкладывается в «припоминание»?*
- г) *Что общего между данной теорией и методами научного поиска?*

2. Прокомментируйте высказывание Леонардо да Винчи:

«Глаз, называемый окном души, есть главный путь, благодаря которому общее чувство может в наибольшем богатстве и великолепии созерцать бесконечные произведения природы... Разве ты не видишь, что глаз охватывает красоту всего мира?»

- а) *Что считает Леонардо главным способом познания?*
- б) *Является ли выбранный Леонардо путь познания философским, научным или, может быть, это иной путь познания? Поясните свой ответ.*

3. Прочтите высказывание Ф. Бэкона:

«Человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько постиг в порядке природы делом или размышлением и свыше этого он не знает и не может».

а) Какую роль человеку отводит в процессе познания Ф. Бэкон? Должен ли исследователь ждать, когда природа сама себя проявит или он должен активно включаться в научный поиск?

б) Ограничивает ли Ф. Бэкон человеческие возможности в деле изучения природы? Поясните свой ответ.

4. «Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням — от частных к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим. Ибо самые низшие аксиомы немногим отличаются от голого опыта. Высшие же и самые общие (какие у нас имеются) умозрительны и абстрактны, и в них нет ничего твердого. Средние же аксиомы истинны, тверды и жизненны, от них зависят человеческие дела и судьбы. А над ними, наконец, расположены наиболее общие аксиомы — не абстрактные, но правильно ограниченные этими средними аксиомами.

Поэтому человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет...»

а) О каком методе познания идет речь?

б) Какие ступени должен пройти человек в процессе познания?

5. Раскройте смысл лозунга Ф. Бэкона «Знание — сила».

а) Какие перспективы он раскрывает перед человечеством?

б) Какое отношение к природе формирует данный лозунг?

в) Не является ли владение знанием одной из причин экологической катастрофы?

6. Ф. Бэкон придерживался мнения, что «Лучше рассекать природу на части, чем отвлекаться от нее».

а) Какие логические приёмы противопоставляются Ф. Бэконом?

б) Правомерно ли такое противопоставление?

7. «Те, кто занимался науками, были или эмпириками или догматиками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно пауку, производят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она извлекает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Не отличается от этого и подлинное дело философии».

а) Согласны ли вы с Бэконом?

б) Почему Бэкон сравнивает свой метод с пчелой?

в) Подтвердите конкретными примерами тесный и нерушимый союз опыта и рассудка в науке и философии.

8. «Самое лучшее из всех доказательств есть опыт... Тот способ пользования опытом, который люди теперь применяют, слеп и неразумен. И потому, что они бродят и блуждают без всякой верной дороги и

руководствуются только теми вещами, которые попадают навстречу, они обращаются ко многому, но мало подвигаются вперед...»

а) Какой способ познания отвергает Бэкон?

б) Почему опыт является, по Бэкону, лучшим способом получения истины?

9. В курьезах науки имеет место следующий факт. Если докладчик сообщал, что все его экспериментальные результаты прекрасно подтверждают предсказание теории, то физик П. Л. Капица замечал: «Ну что ж, вы сделали хорошее «закрытие». В науке существенный шаг вперед делает тот, кто обнаруживает явление, которое не может быть объяснено в рамках существующих представлений».

Вскрыл ли П. Л. Капица действительное противоречие в научном познании?

Тестирование:

1. Основателем даосизма, второй по значению течения в философии Китая являются:

е) Ян – Чжу;

ж) Лао-Цзы;

з) Ван Чун;

и) Будда;

а) Сократ.

2. Кто из философов объявил акты сознания особым «миром идей»?

А) Гераклит

Б) Демокрит

В) Платон

Г) Аристотель

Д) Декарт

Е) Гегель

3. Назовите древнегреческих философов – атомистов:

а) Зенон;

б) Левкипп;

в) Демокрит;

г) Эпикур.

Практическое занятие по теме 2.5. Понятие и категории этики

Устный опрос:

1. Может ли объективно истинное значение с течением времени стать ложным? Если да, то приведите примеры подтверждающие это.

2. Диалектика познавательного процесса.

3. Добро и зло как категории этики.

4. Пути добра и зла.

5. Этические поиски Нового времени.

Работа с философскими источниками информации:

Проблема добра и зла в экономических отношениях.

Вопросы:

1. *Возможна ли нравственность в коммерческой деятельности?*
2. *Какое отличие понятий «богатство», «бедность» в социальном и философском аспектах?*
3. *Какую свободу приобретает человек в экономических отношениях?*
4. *Какова роль государства в формировании нравственности в экономической сфере?*

«Социализм утверждает, что современный экономический строй, основанный на безусловной собственности, несправедлив сам по себе в самых своих материальных основах и потому должен быть материально уничтожен или преобразован. Сама собственность как таковая есть нечто несправедливое и безнравственное, более того — преступное... Между тем ясно, что как индивидуальная собственность, так и ее противоположное — общность имуществ, будучи явлениями вещественного, экономического порядка, не могут быть сами по себе ни нравственны, ни безнравственны. Всякое обладание вещественным предметом, будь оно полной исключительной собственностью (*dominium*), или же владением (*possession*), или, наконец, только пользованием (*usus*), вообще всякое экономическое отношение есть только социальный факт, который для общественного организма значит то же, что физиологические факты значат для отдельного организма, сами по себе они не имеют никакого нравственного значения, а могут получить таковое лишь от той сознательной цели, которой они служат, и оттого принципа, которым определяется их употребление. Сказать, что собственность безнравственна, почти то же самое, что сказать, что еда и питье безнравственны. Конечно, они могут сделаться таковыми, именно когда в них вкладывается высшая цель жизни, как это бывает у тех, про кого сказано: бог их — чрево. Точно также обладание вещественным богатством в какой бы то ни было форме может быть безнравственным, именно когда в него вкладывается последняя цель жизни и достижение его становится определяющим началом деятельности. Таким образом, если современное состояние цивилизованного общества, вообще говоря, есть ненормальное в нравственном смысле, то виной этого не то или другое социальное учреждение, безразличное само по себе, а общий принцип современного общества, в силу которого оно все более и более превращается в плутократию, то есть в такое общество, в котором верховное значение принадлежит вещественному богатству. Безнравственна не индивидуальная собственность, не разделение труда и капитала, а именно плутократия. Она же безнравственна и отвратительна как извращение общественного порядка, как превращение низшей и служебной по существу своему области, именно, экономической, в высшую и господствующую, которой все остальное должно служить средством и орудием».

«... Живя в коммерческом мире, приходится принять его этический кодекс: нельзя давать ни больше, ни меньше, быть более честным или менее честным, чем все те, которые опускаются ниже этого уровня, изгоняются те,

которые поднимаются выше его, низводятся до его уровня или разоряются. И как при самозащите цивилизованный человек, попавший в среду диких, становится сам дикарем, так, по-видимому, и добросовестный коммерсант при самозащите должен стать также мало добросовестным, как и его конкуренты. Говорили, что закон животного мира гласит «Пожирайте и будьте пожираемы»; относительно нашего коммерческого мира мы можем перефразировать это изречение так «Обманывайте и будьте обманываемы». Система жестокой конкуренции, проводимая без соответствующего нравственного контроля, очень близко походит на систему коммерческого каннибализма. Она ставит перед человеком альтернативу: пользуйся тем же оружием, как и твой антагонист, или будь побежден и уничтожен.

Из возникающих ввиду подобных фактов вопросов наиболее сложным является следующий: не оправдывается ли таким образом в полной мере предубеждение, которое существовало всегда против промышленности и промышленников? Не объясняется ли обычное неуважение к коммерсантам той низостью, той бесчестностью и нравственной деградацией, которые в них проявляются? На подобные вопросы ожидается быстрый утвердительный ответ, но мы сильно сомневаемся, чтобы такой ответ был действительно основателен. Мы более склонны думать, что эти проступки являются продуктом общих свойств характера, поставленного в специальные условия. Мы не имеем никакого основания предполагать, что промышленный класс по природе своей хуже других классов людей. Люди, взятые наудачу из высшего и низшего класса, поставленные в одинаковые условия, будут, по всей вероятности, действовать одинаково, и коммерческий мир мог бы очень легко ответить на обвинение обвинением...»

«Но главная причина этих торговых плутней заключается в интенсивности стремления к богатству. И если мы спросим: откуда это интенсивное стремление, — ответ будет: оно вызывается неразборчивостью уважения, вызываемого к богатству.

Отличиться от толпы, быть кем-нибудь, приобрести имя, положение — такова честолюбивая мечта всех и каждого, а самое верное и вместе легкое к тому средство — накопление богатства. И этому все научаются очень рано. Уже в школе особенное внимание, оказываемое тому, к кому родители приезжают в собственном экипаже, для всякого очевидно, и бедный мальчик, недостаточность гардероба которого свидетельствует о скудных средствах его семьи, очень скоро запечатлевает в своей душе тот факт, что бедность вызывает презрение. При вступлении в жизнь все те поучения, которые он, может быть, слышал о благородстве самопожертвования, об уважении к гению, удивлении перед высокой честностью, вскоре нейтрализуются собственным опытом, так как поступки людей ясно показывают, что не эти свойства служат им мерилom уважения. Он вскоре замечает, что многочисленные внешние знаки уважения со стороны сограждан легко приобрести, сосредоточивая всю свою энергию на накоплении богатства, тогда как они редко приобретаются другим путем, и что даже в тех немногочисленных случаях, когда они приобретены каким-либо другим

путем, они никогда не имеют безусловного характера, но соединяются обыкновенно с более или менее явным желанием покровительствовать. И если молодой человек видит при этом, что приобретение богатства возможно и при его скромных дарованиях, а достижение отличий требует блестящих открытий, героических поступков или высокого совершенства в каком-либо искусстве, требует способностей и чувствований, которыми он не одарен, — не трудно понять, почему он предается душой и телом коммерции.

Мы не хотим этим сказать, что люди действуют в силу подобных сознательно выработанных выводов, мы думаем только, что эти выводы являются бессознательно сложившимися продуктами их ежедневных наблюдений. С раннего детства слова и поступки окружающих их людей внушают им мысль, что богатство и почет представляют две стороны одной и той же вещи. Эта мысль, возрастающая и крепнущая вместе с ними, становится с течением времени тем, что мы могли бы назвать органическим убеждением, и это-то органическое убеждение и содействует сосредоточению всей их энергии на заживании денег. Мы утверждаем, что главный стимул составляет не страсть собственно к богатству, а к тому общественному одобрению, к тому положению, которые им создаются. И в этом пункте мы сходимся с мнениями многих интеллигентных коммерсантов, с которыми мы беседовали об этом вопросе. Нельзя поверить, чтобы все нравственные и физиологические жертвы, приносимые людьми, приносились единственно для приобретения тех материальных преимуществ, которые приобретаются посредством денег. Кто согласился бы взвалить на свои плечи лишнее бремя дел с целью приобрести погреб лучших вин единственно для своего собственного употребления? Это делается для того, чтобы иметь возможность угощать своими прекрасными винами гостей и вызывать их восхваления».

Тестирование:

1. О том, что во главе государства должны стоять философы, говорил

- а) Сократ
- б) Демокрит
- в) Платон
- г) Аристотель.

2. В каких регионах мира зародилась философия?

- а) Египет
- б) Греция
- в) Индия
- г) Рим

3. Кто является автором термина «философия»?

- а) Аристотель
- б) Пифагор
- в) Сократ

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Может ли объективно истинное значение с течением времени стать ложным? Если да, то приведите примеры подтверждающие это.
2. Диалектика познавательного процесса.
3. Добро и зло как категории этики.
4. Пути добра и зла.
5. Этические поиски Нового времени.

Практическое занятие по теме 2.6. Философская антропология

Устный опрос:

1. Этические учения в России (XIX-нач. XXI вв).
2. Мораль как предмет этического знания.
3. Дайте определение понятия этика.
4. Существуют ли реально «общечеловеческие ценности» и какие именно?
5. Человек и личность — это тождественные понятия. Можно ли согласиться с данным суждением, и какие выводы из этого следуют?

Работа с философскими источниками информации:

1. Прочтите фрагмент произведения Дж. Локка: «Так разум ставит человека выше остальных чувствующих существ и дает ему все то превосходство и господство, которое он имеет над ними, то он, без сомнения, является предметом, заслуживающим изучения уже по одному своему благородству. Разумение, подобно глазу, давая нам возможность видеть и воспринимать все остальные вещи, не воспринимает самое себя: необходимо искусство и труд, чтобы поставить его на некотором отдалении и сделать собственным объектом. Но каковы бы ни были трудности, лежащие на пути к этому исследованию, чтобы не держало нас в таком неведении о нас самих, я уверен, что всякий свет, который мы сможем бросить на свои собственные умственные силы, всякое знакомство со своим собственным разумом будет не только очень приятно, но и весьма полезно, помогая направить наше мышление на исследование других вещей...».

а) Какова главная мысль фрагмента? Согласны ли вы с мнением философа? Ответ аргументируйте.

б) Как следует понимать слова Дж. Локка о том, что «знакомство с собственным разумом может быть не только очень приятно, но и полезно»? В чем заключается эта польза?

2. «То обстоятельство, что человек может обладать представлением о своем Я, бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на Земле. Благодаря этому он *личность*, и в силу единства сознания при всех изменениях, которые он может претерпевать, он одна и та же личность, т. е. существо, по своему положению и достоинству совершенно отличное от *вещей*, каковы неразумные животные, с которыми можно обращаться и распоряжаться как угодно. Это справедливо даже тогда, когда человек еще не может произнести слово Я: ведь он все же имеет его в мысли; и во всех языках, когда говорят от первого лица, всегда должны

мыслить это Я, хотя вы это сознание самого себя... и не выражали особым словом. Эта способность (а именно способность мыслить) и есть рассудок.

Но примечательно, что ребенок, который уже приобрел некоторый навык в речи, все же лишь сравнительно поздно (иногда через год) начинает говорить от первого лица, а до этого говорит о себе в третьем лице («Карл хочет есть, гулять» и т.д.); когда же он начинает говорить от первого лица, кажется, будто он прозрел. С этого дня он никогда не возвращается к прежней манере говорить. Прежде он только *чувствовал* себя, теперь он *мыслит* себя. ...

То обстоятельство, что ребенок в первую четверть года после своего рождения не умеет ни плакать, ни улыбаться, также как будто зависит от развития некоторых представлений об обиде и несправедливости, указывающих уже на наличие разума. Если же он в этот промежуток времени начинает следить глазами за блестящими предметами, которые держат перед ним, то это самое начало развития восприятий (схватывания чувственного представления), имеющего целью расширить их до познания предметов (внешних) чувств, т.е. до опыта».

а) Какие основания для выделения человека «от других существ, живущих на Земле», И. Кант считал правомерными?

б) Как эти основания связаны со способностью человека осознать самого себя?

в) Согласны ли вы с утверждением И. Канта о том, что изменение формы высказывания человека о себе отражает развитие самопознания?

3. «Прежде человек значило смертный; но это определение не точно и даже не верно. В строгом смысле слова человек не смертный, а сын умерших отцов, т.е., смерть мы знаем не в себе, а лишь по предшествующим случаям, смертный есть индукция, а не дедукция». Как Вы понимаете высказывание русского философа?

4. Объясните следующее высказывание И. Канта: «Две вещи наполняют душу всегда новым и более сильным удивлением и благовением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, — звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

5. Дайте философский анализ следующих высказываний о свободе:

а) «Свобода означает отсутствие сопротивления (под сопротивлением я разумею внешние препятствия для движения)... Из употребления слов «свобода воли» можно сделать заключение не о свободе воли, желания или склонности, и лишь о свободе человека, которая состоит в том, что он не встречает препятствий к совершению того, к чему влекут его воля, желания или склонности». (Т. Гоббс)

б) Свобода приходит вместе с человеком... Она есть бытие человека... Индивид полностью и всегда свободен». (Ж.-П. Сартр)

в) «Свобода есть познанная необходимость». (Б. Спиноза)

6. «Если выбирать между Фаустом и Прометеем, я предпочитаю Прометея» — эта сентенция принадлежит О. Бальзаку. Прометей, открывший, если верить легенде, секрет огня человеку, стал символом

технических и научных достижений цивилизации. Фауста же волновала проблема смысла земного существования и поиска счастья человека. Как бы вы решили эту дилемму? Аргументируйте свое решение.

7. Французский философ и писатель А. Камю писал в книге «Бунтующий человек», что идейность ведет к безнравственности. По его мнению, за отдельного человека, может быть, и стоит отдать жизнь, но за идею не стоит. Люди, умирающие за идею, считает А. Камю, не должны в XX веке вызывать уважение.

Согласны ли Вы с такой точкой зрения? Если нет, то почему?

8. В книге «Бытие и ничто» Ж.-П. Сартр утверждает: «Абсурдно, что мы родились, абсурдно, что мы умрем». Сравните это суждение с высказыванием выдающегося физика Э. Шредингера: «откуда я произошел и куда направляюсь? Таков великий существенный вопрос, одинаковый для всех нас. У науки нет никакого ответа на этот вопрос».

а) Что объединяет Ж.-П. Сартра и Э. Шредингера?

б) Как ответить на поставленные Э. Шредингером вопросы с философских позиций?

9. Антуан Сент-Экзюпери справедливо заметил, что объем знаний еще далеко не все. «Какая-нибудь посредственность, недавно закончившая политехнический институт, — писал он, — знает о природе и ее законах больше, чем Декарт, Паскаль и Ньютон. Однако она не способна сделать и одного единственного духовного шага из тех, на которые были способны Декарт, Паскаль, Ньютон».

Дайте анализ этому суждению французского писателя. Согласны ли Вы с ним?

10. Как вы понимаете слова Н. Бердяева «Меня никогда не интересовал объект, познание объекта, меня интересует судьба субъекта, в которой трепещет вселенная. Смысл существования субъекта, который есть микрокосм».

Тестирование:

1. Особенностью средневекового мышления и философии выступал...

а) Теоцентризм;

б) Антропоцентризм;

в) Космоцентризм;

г) Гуманизм.

2. Основное средство религиозного постижения мира - ...

а) Разум;

б) Вера;

в) Опыт;

г) Созерцание.

3. Совокупность учений Отцов Церкви, направленных на обоснование христианского учения, называется ...

а) Схоластикой;

б) Патристикой;

- в) Апологетикой;
- г) Антропоцентризмом.

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Этические учения в России (XIX-нач. XXI вв).
2. Мораль как предмет этического знания.
3. Дайте определение понятия этика.
4. Существуют ли реально «общечеловеческие ценности» и какие именно?
5. Человек и личность — это тождественные понятия. Можно ли согласиться с данным суждением, и какие выводы из этого следуют?

Практическое занятие по теме 2.7. Социальная философия

Устный опрос:

1. Каково соотношение биологической и социальной эволюции в истории человечества?
2. Какими понятиями оперируют сторонники постмодернизма?
3. «Человек — это общественное животное, обладающее разумом». Кому из известных философов принадлежит это высказывание?
4. Этическая и эстетическая характеристика человеческого бытия.
5. Сопоставьте понятия «общество», «община», «общение».
6. Как определяет философия понятие закон?
7. Какие критерии были положены К. Марксом в основание формационной типологии общества?
8. Назовите основные формы общественного сознания. Определите их роль в культуре и жизни общества?
9. Является ли социальность внутренним или внешним качеством бытия человека?

Работа с философскими источниками информации:

1. Общество в целом, отдельные классы, социальные слои и организации смотрят на мир сквозь призму своих социальных интересов. Под воздействием общественных интересов образуется определенное видение мира. Вот этот механизм видения, а также его результаты, созданные под воздействием общественных интересов, называют общественным сознанием.

Попытайтесь из сказанного сформулировать общее определение общественного сознания.

2. Дайте анализ следующему положению. «Существенное отличие человеческого общества от общества животных состоит в том, что животные в лучшем случае собирают, между тем как люди производят. Уже одно это, правда, основное, различие делает невозможным простое перенесение законов животного общества на человеческое общество».

а) Почему это отличие Ф. Энгельс считает основным?

б) В силу каких причин невозможно перенесение закона из области биологии на социальную жизнь?

3. «Название «Социология» в первый раз было предложено Контом для обозначения науки об обществе. Я тоже принял этот термин...

Что такое общество? Мы имеем полное право смотреть на общество как на особое бытие... ибо хотя оно и слагается из отдельных... единиц, однако же постоянное сохранение, в течение целых поколений и даже веков, известного общественного сходства в группировке этих единиц, в пределах занимаемой каждым обществом местности, указывает на конкретность составляемого ими агрегата. И эта-то именно черта и доставляет нам нашу идею об обществе...

Общество есть организм...Постоянные отношения между членами общества аналогичны постоянным отношениям между частями живого существа».

а) В чем несостоятельность организмической концепции общества?

б) Что для понимания целостности общества дает его уподобление организму?

в) Как с понятием организма связывается идея сложной дифференциации и организации общественной жизни?

4. «Общественные науки рассматривают надорганические явления... Надорганические явления в... развитом виде обнаруживаются только в человеке и в цивилизации...Надорганика тождественна сознанию во всех своих явно выраженных проявлениях. Феномен надорганики включает язык, науку и философию, религию и искусство, ... право и этику, нравы и манеры, технические изобретения и процессы, начиная от простейших орудий труда и кончая самыми сложными машинами, дорожное строительство, зодчество, возделывание полей и садов, приручение и дрессировку животных и т.д., а также социальные институты. Это все надорганические явления, поскольку они являются различных форм сознания; они не возникают в результате голых рефлексов или инстинктов...

Другими словами, в своих развитых формах надорганика находится исключительно в сфере взаимодействующих людей и продуктов их взаимодействия...

Научные знания, философская мысль, эстетические вкусы и другие составляющие надорганики не наследуются биологически, люди получают их от других людей благодаря непрерывающемуся взаимодействию с культурой как носителем надорганических ценностей...

В этом смысле надорганическая культура может рассматриваться как прямой или косвенный продукт взаимодействия между людьми».

а) в чем отличие теории Спенсера от теории П. Сорокина?

б) Что такое «надорганика» по Сорокину? Что она включает в себя? Корректно ли выражение П. Сорокина: «Надорганика тождественна сознанию»? Против кого направлено это выражение? В чем его уязвимость?

5. «В социокультурном мире существуют миллионы различных организованных групп или систем, начиная с организационных групп или социальных систем, начиная с организованных диад и триад и кончая такими большими социальными системами, как империи и всемирные религиозные

объединения, насчитывающие несколько миллионов членов и огромную массу материальных носителей, с помощью которых они функционируют. Это огромное множество социальных систем можно классифицировать различным образом в зависимости от цели классификации...

Важные односторонние группы (построенные и сгруппированные вокруг одного ряда основных ценностей):

А. Биосоциальные: 1) расовые; 2) половые; 3) возрастные.

Б. Социокультурные: 4) род; 5) территориальное соседство; 6) языковая, этническая и национальные группы; 7) государство; 8) профессиональные группы; 9) экономические; 10) религиозные; 11) политические; 12) «идеологические» группы (научные, философские, эстетические, образовательные, этические, группы отдыха и развлечений); 13) номинальные группы элиты (великие вожди, гении и исторические личности).

Важные многосторонние группы (объединенные вокруг комбинации двух или более рядов ценностей): 1) семья; 2) клан; 3) племя; 4) нация; 5) каста; 6) социальный порядок или сословие (типа средневековой аристократии, духовенства, буржуазии, свободного класса рабочих и крестьян и несвободных крепостных); социальный класс». (Сорокин П. Социологические теории современности. - М., 1992 - С. 42-43)

а) Как Вы оцениваете намерение дать универсальную классификацию существующих социальных структур?

б) Насколько классификация П. Сорокина реализует эту задачу?

в) Какие замечания по предложенной классификации Вы могли бы сделать?

г) Какие позитивные моменты Вы могли бы отметить в попытке П. Сорокина?

Тестирование:

1. *Главный труд А. Августина ...*

а) «О природе вещей»;

б) «Исследования о человеческом разуме»;

в) «О бессмертии вещей»;

г) «Исповедь».

2. *В центре внимания философии Нового времени стоит*

а) Бог

б) Природа

в) Человек

г) Космос

3. *Основателем рационализма Нового времени являлся*

а) Бэкон

б) Гоббс

в) Локк

г) Декарт

4. *Учение Декарта о субстанции может быть охарактеризовано как*

а) Монизм

б) Дуализм

в) Плюрализм

г) Пантеизм

5. *Представителем эмпиризма Нового времени являлся*

а) Декарт

б) Бэкон

в) Лютер

г) Лейбниц

6. *Идею об отождествлении Бога и Природы в единой Субстанции*

выдвинул

а) Спиноза

б) Лютер

в) Кальвин

г) Гассенди

Самостоятельная работа:

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Каково соотношение биологической и социальной эволюции в истории человечества?

2. Какими понятиями оперируют сторонники постмодернизма?

3. «Человек — это общественное животное, обладающее разумом».

Кому из известных философов принадлежит это высказывание?

4. Этическая и эстетическая характеристика человеческого бытия.

5. Сопоставьте понятия «общество», «община», «общение».

6. Как определяет философия понятие закон?

7. Какие критерии были положены К. Марксом в основание формационной типологии общества?

8. Назовите основные формы общественного сознания. Определите их роль в культуре и жизни общества?

9. Является ли социальность внутренним или внешним качеством бытия человека?

Практическое занятие по теме 2.8. Философия и глобальные проблемы современности

Устный опрос:

1. Есть ли в человеческой истории смысл, цель, направленность?

Предполагает ли концепция прогресса наличие этих факторов в истории?

2. Социальная структура как многоуровневое образование.

3. Раскройте сущность глобальных проблем современности, определите их критерии и характерные черты.

4. Почему современная наука определяет глобалистику как систему междисциплинарных знаний о жизненно важных общечеловеческих проблемах?

5. Каковы основные направления изучения глобальных проблем под философским углом зрения?

6. Дайте характеристику внешних и внутренних пределов развития человечества, выделяемых учеными-глобалистами.

7. Как в философской науке трактуется понятие «гражданское общество»?

Работа с философскими источниками информации:

В рамках философии глобальных проблем представляет интерес концепция, выдвинутая одним из величайших социологов XX века П. А. Сорокиным. П. А. Сорокин считает, что деморализация и ее губительные последствия в обществе могут быть остановлены лишь посредством увеличения производства и аккумуляции неэгоистической любви к человеку и человечеству. По его мнению главная историческая миссия человечества состоит в безграничном созидании: накоплении и усовершенствовании. Истины, Красоты и Добра в самой природе человека, в человеческом уме и поведении, в общественной жизни и вне ее, в отношении человека к миру и друг другу. Эта миссия (цель), подчеркивает П. А. Сорокин, ставится и достигается самими людьми, и она является подлинным мерилем человеческого прогресса. И только такое созидание людьми самих себя будет способствовать увеличению производства и нейтрализации эгоизма в обществе. П. А. Сорокин утверждает, что неэгоистическая творческая любовь представляет собой огромную силу. Именно такая любовь может положить конец агрессивности людей в отношении друг друга, поскольку любовь порождает любовь. Неэгоистическая и мудрая любовь, которая культивируется в отношениях между людьми в обществе, проявляется как животворная сила, ибо становится сильнейшим противоядием против тенденций преступности, ненависти, страха. Такая любовь — эффективное средство для просвещения и морального облагораживания человечества. *Согласны ли Вы с этими рассуждениями? Ответ обоснуйте.*

Тестирование:

1. Основателем позитивизма считается ...

- а) О. Конт;
- б) Б. Рассел;
- в) Г. Спенсер;
- г) Ч. Пирс.

2. Первым русским философом, создавшим завершённую философскую систему был ...

- а) Хомяков А. С.;
- б) Ломоносов М. В.;
- в) Соловьев В. С.;
- г) Радищев А. Н.

3. Термин «всеединство» в философии В. С. Соловьева означает ...

- а) Единство природы;
- б) Единство человека, природы и общества;

- в) Учение о сущности Единого;
 г) Единство Бога со всем миром.
 4. Перу А. И. Герцена принадлежат:

- а) «Чтения о богочеловечестве»;
 б) «Письма об изучении природы»;
 в) Философические письма;
 г) «Судьба России».

5. Определите, к какому направлению современной философии можно отнести следующее утверждение «Философия – это логика науки»:

- а) экзистенциализм;
 б) герменевтика;
 в) неотомизм;
 г) постмодернизм;
 д) позитивизм.

Самостоятельная работа:

Проектная сессия «Философия глобальных проблем человечества».

Подготовить презентацию на тему по выбору:

1. Есть ли в человеческой истории смысл, цель, направленность? Предполагает ли концепция прогресса наличие этих факторов в истории?
2. Социальная структура как многоуровневое образование.
3. Раскройте сущность глобальных проблем современности, определите их критерии и характерные черты.
4. Почему современная наука определяет глобалистику как систему междисциплинарных знаний о жизненно важных общечеловеческих проблемах?
5. Каковы основные направления изучения глобальных проблем под философским углом зрения?
6. Дайте характеристику внешних и внутренних пределов развития человечества, выделяемых учеными-глобалистами.
7. Как в философской науке трактуется понятие «гражданское общество»?

3. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Критерии оценки умений выполнения практических заданий:

Критерий	Оценка
обучающийся ясно изложил содержание философского источника информации, ответы обосновал	Отлично
обучающийся ясно изложил содержание философского источника информации, но в обосновании ответов имеются сомнения;	Хорошо
обучающийся изложил содержание философского источника информации, но обосновал ответы формулировками обыденного мышления;	Удовлетворительно
обучающийся не уяснил содержание философского	Неудовлетворительно

источника информации, ответы не обосновал либо не сдал работу на проверку (в случае проведения работы с философскими источниками информации в письменной форме).	
--	--

Критерии оценки знаний путем опроса:

Критерий	Оценка
выставляется студентам, обнаружившим пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившим принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, если общие и профессиональные компетенции не сформированы, виды профессиональной деятельности не освоены, если не могут продолжить обучение или приступить к профессиональной деятельности по окончании техникума без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине	Неудовлетворительно
выставляется студентам, обнаружившим знание основного учебно-программного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, справляющемуся с выполнением заданий, предусмотренных программой, знакомым с основной литературой, рекомендованной программой, допустившим погрешности в устном ответе и при выполнении заданий, но обладающим необходимыми знаниями для их устранения под руководством преподавателя. Общие и профессиональные компетенции у таких студентов сформированы либо сформированы частично и находятся на стадии формирования, но под руководством преподавателя будут полностью сформированы.	Удовлетворительно
выставляется студентам, овладевшим общими и профессиональными компетенциями, продемонстрировавшим хорошее знание учебно-программного материала, успешно выполняющим предусмотренные в программе задания, усвоившим основную литературу, рекомендованную в программе, а также показавшим систематический характер знаний по дисциплине, способным к их самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учебной работы и профессиональной деятельности.	Хорошо
выставляется студентам, освоившим все предусмотренные профессиональные и общие компетенции, обнаружившим всестороннее, систематическое и глубокое знание учебно-программного материала, умение свободно выполнять задания, предусмотренные программой, усвоивший основную и знакомый с дополнительной литературой, рекомендованной программой, продемонстрировавшим умение применять теоретические знания для решения практических задач, умеющим находить необходимую информацию и использовать ее, а также усвоившим взаимосвязь основных понятий дисциплины, проявившим творческие способности в понимании, изложении и использовании учебно-программного	Отлично

материала.	
------------	--

Критерии оценки результатов тестирования:

Критерий	Оценка
Не менее 80% правильных ответов	5
65-79% правильных ответов	4
50-64% правильных ответов	3

Критерии оценки самостоятельной работы:

Критерий	Оценка
Обучающийся глубоко и содержательно раскрывает тему самостоятельной работы, не допустив ошибок. Ответ носит развернутый и исчерпывающий характер	Отлично
Обучающийся в целом раскрывает тему самостоятельной работы, однако ответ хотя бы на один из них не носит развернутого и исчерпывающего характера	Хорошо
Обучающийся в целом раскрывает тему самостоятельной работы и допускает ряд неточностей, фрагментарно раскрывает содержание теоретических вопросов или их раскрывает содержательно, но допуская значительные неточности.	Удовлетворительно
Обучающийся не владеет выбранной темой самостоятельной работы	Неудовлетворительно